

**Gerechtshof te Amsterdam (Nyderlandų Karalystė)
2004 m. gruodžio 28 d. sprendimu pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje Kawasaki Motors
Europe N.V. prieš Inspecteur van de Belastingdienst/
Douane district Rotterdam**

(Byla C-15/05)

(2005/C 82/18)

(Proceso kalba: olandų)

Gerechtshof te Amsterdam (Nyderlandų Karalystė) 2004 m. gruodžio 28 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2005 m. sausio 19 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje *Kawasaki Motors Europe N. V. prieš Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam*.

Gerechtshof te Amsterdam prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

- 1) Ar 1998 m. lapkričio 23 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2518/98⁽¹⁾ dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 315, 1998) galioja ta apimtimi, kuria jo priedo 5 punkte numatytos naujos keturratės kelių transporto priemonės Bendrojo muitų tarifo 8703 21 subpozicijos prasme yra klasifikuojamos kaip žmonėms vežti skirtos transporto priemonės?
- 2) Jei reglamentas negalioja, ar Bendrasis muitų tarifas reiškia, kad nagrinėjamos prekės gali būti priskiriamos vienai iš Bendrojo muitų tarifo pozicijos 8701 90 subpozicijų?

⁽¹⁾ 1998 m. lapkričio 23 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2518/98 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 135, 1998, p. 3).

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. sausio 25 d. pareikštas ieškinys Belgijos Karalystei

(Byla C-22/05)

(2005/C 82/19)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. sausio 25 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos G. Rozet ir N. Yerrell, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Belgijos Karalystei.

Europos Bendrijų Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad neįtraukdama asmenų, dirbančių mugėse, į 1993 m. lapkričio 23 d. Tarybos direktyvą 93/104/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų⁽¹⁾ įgyvendinančių nacionalinių priemonių taikymo sritį, Belgijos Karalystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šios direktyvos 1 straipsnio 3 dalį ir 17 straipsnį;
- 2) priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Asmenų, dirbančių mugėse, neįtraukimas į 1993 m. lapkričio 23 d. Tarybos direktyvą 93/104/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų įgyvendinančių nacionalinių priemonių taikymo sritį nėra numatytas šios direktyvos 1 straipsnio 3 dalyje, nustatančioje jos taikymo sritį. Iš tikrųjų pagal šią nuostatą direktyva taikoma visoms veiklos sritims, išskyrus oro, geležinkelio, kelių, jūros, vidaus vandenų ir ežerų transportą, jūros žvejybą ir kitą darbą jūroje bei keliančių kvalifikaciją gydytojų veiklą. Asmenų, dirbančių mugėse, kategorija nėra paminėta šiame straipsnyje ir neatitinka šios direktyvos 17 straipsnyje numatytų išimčių, kurių, beje, Belgijos valdžios institucijos nenurodė, taikymo sąlygų. Nustatydama direktyvoje nenumatytą išimtį Belgija netinkamai perkelė šią direktyvą į nacionalinę teisę, taip neįvykdydama savo įsipareigojimų.

⁽¹⁾ OL L 307, 1993 12 13, p. 18.

Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. sausio 25 d. pareikštas ieškinys Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei

(Byla C-23/05)

(2005/C 82/20)

(Proceso kalba: prancūzų)

2005 m. sausio 25 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareikštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos G. Rozet ir N. Yerrell, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Liuksemburgo Didžiąjai Hercogystei.