

- 1) Kai darbdavio naudojamas ir atlyginimo dydį lemiantis tarnybos trukmės kriterijus turi iš esmės skirtingą poveikį atitinkamiems vyriškos ir moteriškos lyties darbuotojams, ar EB sutarties 141 straipsnis reikalauja, kad darbdavys pateiktų tam tikrą pateisinimą, kodėl jis šiuo kriterijumi pasinaudojo? Jei atsakymas priklauso nuo tam tikrų aplinkybių – kokios jos?
- 2) Ar atsakymas į prieš tai nurodytą klausimą būtų skirtingas, jei darbdavys tarnybos trukmės kriterijų darbuotojams taiko pavieniais pagrindais jį vertindamas taip, kad ilgesnė tarnybos trukmė pateisina didesnę užmokestį?
- 3) Ar yra koks nors svarbus skirtumas, kurį galima padaryti tarp tarnybos trukmės kriterijaus naudojimo ne visą darbo dieną ir visą darbo dieną dirbančių darbuotojų atžvilgiu?

**Europos Bendrijų Komisijos 2005 m. sausio 25 d. pareišk-
štas ieškinys Italijos Respublikai**

(Byla C-21/05)

(2005/C 69/19)

(Proceso kalba: italų)

2005 m. sausio 25 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo pareiškštas Europos Bendrijų Komisijos, atstovaujamos N. Yerrell ir A. Aresu, ieškinys Italijos Respublikai.

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) pripažinti, kad nepriimdama 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvą 2000/79/EB⁽¹⁾ dėl Europos aviakompanijų asociacijos (AEA), Europos transporto darbuotojų federacijos (ETF), Europos skrydžių įgulių asociacijos (ECA), Europos regioninių aviakompanijų asociacijos (ERA) ir Tarpautinės oro vežėjų asociacijos (IACA) Europos susitarimo dėl civilinės aviacijos mobiliųjų darbuotojų darbo laiko organizavimo įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, arba bent jau apie juos nepranešdama Komisijai, Italijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šios direktyvos 3 straipsnį;
- 2) priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2003 m. gruodžio 1 d.

⁽¹⁾ OL L 302, 2000 12 1, p. 57.

August Storck KG (Vokietija) 2005 m. sausio 26 d. (faksu – 2005 m. sausio 24 d.) pateiktas apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) 2004 m. lapkričio 10 d. sprendimo byloje T-396/02 August Storck KG prieš VIDAUS rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-24/05 P)

(2005/C 69/20)

(Proceso kalba: vokiečių)

2005 m. sausio 26 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo gautas August Storck KG (Vokietija), atstovaujamos advokatų Ilse Rohr, Dr. Heidi Wrage-Molkenthin ir Dr. Tim Reher, CMS Hasche Sigle, Stadthausbrücke 1-3, D-20355 Hamburgas, apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) 2004 m. lapkričio 10 d. sprendimo byloje T-396/02 August Storck KG prieš VIDAUS rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui).

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

1. Panaikinti Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) 2004 m. lapkričio 10 d. sprendimą byloje T-396/02⁽¹⁾;
2. Patenkinti pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus ir priimti galutinį sprendimą byloje arba, nepatenkinus šio reikalavimo, grąžinti bylą Pirmosios instancijos teismui;
3. Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

*Apeliacinio skundo teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai**1. Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas*

Pirmosios instancijos teismas neteisingai reikalavo, kad prašomas įregistruoti prekių ženklas iš esmės skirtųsi nuo lyginamų prekių ženklų atitinkamoje rinkoje. Tačiau skiriamasis prekių ženklų požymis vertintinas atsižvelgiant į jį patį, nepriklausomai nuo galimų panašių prekių ženklų esančių rinkoje.

Prašomas įregistruoti prekių ženklas turi būdingą skiriamąjį požymį. Tai, kad vartotojas prekės ženklą atpažįsta kaip saldainį, tuo pačiu metu netrukdo jo kilmės nuorodos funkcijai. Erdvinis spalvotas prekių ženklas atlieka signalo ir skiriamąjį vaidmenį ten, kur kaip saldumynų rinkoje, vartotojas mato labai didelę pasiūlą.

2. Reglamento Nr. 40/94 74 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio pažeidimas

Priešingai Pirmosios instancijos teismo nuomonei, Tarnyba turėjo nustatyti ir paaiškinti, kokie, jos teigimu, panašūs arba identiški prekių ženklai yra rinkoje, jei tuo ji norėjo pagrįsti atsisakymą įregistruoti prekių ženklą. Taryba gali nepagrįsti sprendimo faktais, kurie jai nepateikti arba kuriuos ji tik numano. Jei Taryba, kitaip nei apeliante, mano, jog reikia palyginti rinkoje esančių saldainių prekių ženklų skiriamuosius požymius, ji turi ištirti padėtį šioje rinkoje.

Pirmosios instancijos teismas taip pat negali spręsti bylos iš esmės, jei jam nepateikti faktai.

3. Reglamento Nr. 40/94 73 straipsnio pažeidimas

Taryba pagrįsdama tai, kad prašomas įregistruoti ženklas neturi skiriamojo požymio, rėmėsi neva rinkoje esančiomis panašiais saldainiais. Apeliante neturėjo galimybės pasisakyti dėl šių tariamai rinkoje esančių panašių saldainių, nes Tarnyba jų nenurodė.

Todėl pažeista jos teisė būti išklausytai.

4. Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas

Pirmosios instancijos teismo prieštaravimas, kad iš pateiktų naudojimo įrodymų nepaaiškėja prašomo įregistruoti prekių ženklų naudojimas, nes jie tinka ir kitiems prekių ženklu, yra atmetinas. Pagal erdvinio prekių ženklų pobūdį, jį sudaro kiti

prekių ženklai. Vien tik dėl šios aplinkybės negalima ginčyti jo žymimojo požymio.

Dėl dvejetainio erdvinio spalvoto prekių ženklų funkcijos, atsirandančios iš pačios produkto formos, negalima neigti jo kaip prekės ženklo naudojimo, net jei jis tuo pačiu metu nurodo produkto formą.

Kalbant apie naudojimo įrodymus, atsižvelgiama į visus vartotojo kontaktus su prekių ženklu. Svarbu ne tik tai, kokią įtaką prekių ženklas daro vartotojui prieš apsisprendžiant pirkti ar priimant šį sprendimą. Taipogi ir tai, kaip prekių ženklas suvokiamas vėliau, ypač vartojant produktą, prisideda prie jo žinomumo.

(¹) OL C 19, 2005 1 22.

August Storck KG 2005 m. sausio 26 d. (faksu – 2005 m. sausio 24 d.) pateiktas apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) 2004 m. lapkričio 10 d. sprendimo byloje T-402/02 August Storck KG prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklu ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-25/05 P)

(2005/C 69/21)

(Proceso kalba: vokiečių)

2005 m. sausio 26 d. (faksu – 2005 m. sausio 24 d.) Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo gautas August Storck KG, atstovaujamos CMS Hasche Sigle biuro, esančio Stadthausbrücke 1-3, D-20355 Hamburg, advokatų Ilse Rohr, Dr. Heidi Wrage-Mokenthin ir Dr. Tim Reher, apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) 2004 m. lapkričio 10 d. sprendimo byloje T-402/02 August Storck KG prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklu ir pramoniniam dizainui).