

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(antroji kolegija)

2005 m. sausio 20 d.

Byla C-296/03 Byloje Glaxosmithkline SA prieš Belgijos valstybę ⁽¹⁾ (dėl Conseil d'Etat prašymo priimti prejudicinį sprendimą)

(Direktyva 89/105/EEB — Žmonėms skirti vaistai — Prašymas ištraukti vaistą į kompensuojamų vaistų sąrašą — Atsakymui skirto termino pobūdis — Imperatyvus pobūdis — Termino praleidimo pasekmės, panaikinus neigiamą sprendimą)

(2005/C 57/16)

(Proceso kalba: prancūzų)

Byloje C-296/03 dėl Conseil d'Etat (Belgija) 2003 m. birželio 27 d. nutartimi, kurį Teisingumo Teismas gavo 2003 m. liepos 8 d., pagal EB sutarties 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje Glaxosmithkline SA prieš Belgijos valstybę, Teisingumo Teismas (antroji kolegija), kurį sudaro pirmininkas C. W. A. Timmermans, teisėjai: R. Silva de Lapuerta (pranešėja), C. Gulmann, P. Kūris ir G. Krestis; generalinis advokatas A. Tizzano, sekretorė vyriausioji administratorė M. Múgica Arzamendi, 2005 m. sausio 20 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

- 1) 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/105/EEB dėl priemonių, reglamentuojančių žmonėms skirtų vaistų kainų nustatymą ir šių vaistų įtraukimą į nacionalinių sveikatos draudimo sistemų sritį, skaidrumo (OL 1989, L 40, p. 8, toliau – direktyva) 6 straipsnio 1 dalies pirmoje pastraipoje nustatytas terminas yra imperatyvus laikotarpis, kurio nacionalinės institucijos neturi teisės praleisti.
- 2) Pačios valstybės narės turi nustatyti, ar praleidus direktyvos 89/105/EEB 6 straipsnio 1 dalies pirmoje pastraipoje nustatytą terminą kompetetingos institucijos gali priimti naują formalų sprendimą, kai ankstesnis sprendimas buvo teismo panaikintas, tačiau tokia galimybė turi būti įgyvendinama tik per protingą terminą, kuris bet kuriuo atveju neturi viršyti šiame direktyvos straipsnyje nustatyto termino.

⁽¹⁾ OL C 213, 2003 9 6.

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(ketvirtoji kolegija)

2005 m. sausio 20 d.

Byloje C-300/03 (dėl Hessisches Finanzgericht, Kassel prašymo priimti prejudicinį sprendimą): Honeywell Aerospace GmbH prieš Hauptzollamt Gieben ⁽¹⁾)

(Bendrijos tranzitas — Skolos muitinei atsiradimas dėl pažeidimo ar nusižengimo — Termino pateikti įrodymus apie pažeidimo ar nusižengimo vietą nepranešimo tranzito procedūros vykdytojui pasekmės)

(2005/C 57/17)

(Proceso kalba: vokiečių)

Byloje C-300/03 dėl Hessisches Finanzgericht, Kassel (Vokietija) 2003 m. balandžio 25 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2003 m. liepos 11 d., pagal EB sutarties 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje tarp Honeywell Aerospace GmbH ir Hauptzollamt Gieben, Teisingumo Teismas (ketvirtoji kolegija), kurį sudaro kolegijos pirmininkas K. Lenaerts, teisėjai J. N. Cunha Rodrigues (pranešėjas) ir K. Schieman; generalinis advokatas D. Ruiz-Jarabo Colomer, sekretorius R. Grass, 2005 m. sausio 20 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 203 straipsnio 1 dalies nuostatos kartu su 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento Nr. 2913/92 įgyvendinimo nuostatas, 379 straipsnio nuostatomis turi būti aiškinamos taip, kad skola muitinei atsirado, kai prekių siunta, kuriai buvo įforminta išorinio Bendrijos tranzito procedūra, nebuvo pateikta paskirties įstaigai, tačiau valstybė narė, kurioje yra išvykimo įstaiga, gali pradėti skolos muitinei išieškojimą tik, jeigu ji vykdytojui pranešė, kad jis turi tris mėnesius pateikti reikalaujamus įrodymus, ir kai šie įrodymai nebuvo pateikti per šį laikotarpį.

⁽¹⁾ OL C 226, 2003 9 20.