

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2004 m. kovo 18 d. Komisijos sprendimą, kuriuo ieškovui suteikiama A5 lygio 3 pakopa;
- nurodyti Komisijai sumokėti ieškovui A5 lygio 3 pakopos darbo užmokesčio ir aukštesnio lygio darbo užmokesčio skirtumą bei nuo šios sumos skaičiuojamus 5,75 proc. dydžio delspinigius per metus, pradedant nuo 2002 m. gruodžio 1 d.
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas, Komisijos pareigūnas, kandidatavo į A5/A4 lygio pareigas mokesčių ir muitų srityje. Jį atrinkus, jam buvo suteikta A5 lygio 3 pakopa. Ieškovas ginčija šį sprendimą tvirtindamas, jog jis yra labai kvalifikuotas ir turi išskirtinę profesinę kvalifikaciją, todėl jam turėjo būti priskirtas A4 lygis. Remdamasis šiuo pagrindu, ieškovas nurodo akivaizdžią vertinimo klaidą taikant Tarnybos nuostatų 31 straipsnį.

Ieškovas taip pat nurodo teisės į gynybą pažeidimą, kadangi atsakovas nesuteikė jam galimybės pateikti savo nuomonę prieš priimdamas ginčijamą sprendimą.

Galiausiai, ieškovas nurodo EB sutarties 253 straipsnio pažeidimą, tvirtindamas, jog ginčijamas sprendimas nėra motyvuotas, arba nėra pakankamai motyvuotas.

Cristina Asturias Cuerno 2004 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai

(Byla T-473/04)

(2005/C 45/58)

(Proceso kalba: ispanų)

2004 m. gruodžio 6 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Cristina Asturias Cuerno, gyvenančios

Bruselyje (Belgija), atstovaujamos *letrados en ejercicio* Ramon García-Gallardo ir Alicia Sayagués Torres, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- 1) panaikinti 2004 m. rugpjūčio 26 d. Komisijos sprendimą, kuriuo atmetamas 2004 m. balandžio 27 d. skundas;
- 2) pripažinti ieškovo teisę gauti ekspatriacijos išmoką ir kitas susijusias išmokas;
- 3) priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas šioje byloje ginčija neigiamą administracinės institucijos sprendimą dėl teisės gauti ekspatriacijos išmoką.

Savo reikalavimus ieškovas grindžia tokiais teisiniais motyvais:

- Teisės ir faktinių aplinkybių vertinimo klaidomis, kadangi ginčijamu sprendimu nepripažįstama, jog ieškovo atliktas Europos Parlamento nario padėjėjo darbas turi būti laikomas tarptautinei organizacijai suteiktomis paslaugomis pagal EB pareigūnų tarnybos nuostatuose numatytą išimtį referenciniam laikotarpiui.
- Akivaizdžia faktinių aplinkybių, ypač ieškovo asmeninės situacijos vertinimo klaida klaidingai įvertinus ir apskaičiavus jo referencinį laikotarpį Bruselyje, kuris apribotas ketveriais metais ir vienuolika mėnesių.
- Nediskriminacijos principo pažeidimu. Šiuo atžvilgiu jis teigia, kad faktinė aplinkybė, jog parlamentaro padėjėjo suteiktos paslaugos nepriskiriamos tarptautinei organizacijai suteiktoms paslaugoms, prieštarauja kitų Bendrijos institucijų nusistovėjusiai praktikai. Komisija taip pat pažeidė lygybės principą ta apimtimi, kuria nepripažino ieškovo Europos hipotekos federacijai atlikto darbo tarptautinei organizacijai suteiktomis paslaugomis, nors praeityje pati Komisija tokį priskyrimą buvo pripažinusi.