

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Grįsdamas savo ieškinį ieškovas remiasi Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio, 45 straipsnį įgyvendinančių bendrųjų nuostatų, administracinių taisyklių, dėl pareigūnų įvertinimo ir paaugstinimo, ir nediskriminavimo principo pažeidimais. Be to, ieškovas remiasi draudimu veikti savavališkai, motyvavimo pareigos pažeidimu ir piktnaudžiavimu įgaliojimais. Ieškovas taip pat remiasi teisėtų lūkesčių ir „*patere legem quam ispe fecisti*“ principo pažeidimu bei, galiausiai, rūpinimosi pareigūnais pareigos pažeidimu.

Apeliacinės tarybos sprendimas: Panaikinti ginčijamą sprendimą 36 klasės paslaugų „finansinės analizės, investiciniai sandoriai, draudimas“ atžvilgiu, atmesti likusią apeliacijos dalį.

Teisiniai pagrindai: Nepripažinti 74 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio reikalavimai. Neteisingai išaiškintas 7 straipsnio 1 dalies b punktas.

**Eurohypo AG 2004 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys  
Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklaus ir  
pramoniniam dizainui)**

(Byla T-439/04)

(2005/C 45/54)

(Proceso kalba: vokiečių)

2004 m. lapkričio 5 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas įmonės Eurohypo AG, įsteigtos Ešborne (Vokietija), atstovaujamos advokato M. Kloth, Hamburgas (Vokietija), nurodžiusio adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT).

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos 2004 m. rugpjūčio 6 d. sprendimą (bylos numeris R-829/2002-4) ta apimtimi, kuria jis atmeta apeliaciją;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Paraišką Bendrijos Ieškovė prekių ženklui pateikęs asmuo:

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Žodinis prekių ženklas EURO-HYPO 36 klasės paslaugoms (finansai, piniginiai sandoriai, nekilnojamas turtas, finansų paslaugos, finansavimas, finansinės analizės, investiciniai sandoriai, draudimas)

Eksperto sprendimas: Atsisakyti registruoti prekių ženklą visoms prašomoms įregistruoti paslaugoms.

**„Éditions Odile Jacob SAS“ 2004 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-452/04)

(2005/C 45/55)

(Proceso kalba: prancūzų)

2004 m. lapkričio 8 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas bendrovės „Éditions Odile Jacob SAS“, įsteigtos Paryžiuje, atstovaujamos advokatų Wilko van Weert ir Olivier Fréget, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą, kuriuo buvo pritarta 2004 m. sausio 7 d. sprendimu „Lagardère“ nustatytų sąlygų ir įpareigojimų nevykdymui;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovė ginčija 2004 m. liepos 30 d. Komisijos sprendimą dėl pritarimo, kad „Wendel Investissement“ būtų „Lagardère“ perleistų aktyvų įgijėja pagal 2004 m. sausio 7 d. Komisijos sprendimą, skelbiantį koncentraciją suderinama su bendrąja rinka ir Europos ekonominės erdvės sutartimi<sup>(1)</sup> (toliau – sprendimas dėl suderinamumo). Koncentracija buvo leista su išlyga, kad „Lagardère“ perleis tam tikrus aktyvus, t. y. „Editis“. Ieškovė nesėkmingai pateikė pasiūlymą dėl „Editis“ įsigijimo.

Grįsdama savo ieškinį ieškovė pirmiausia tvirtina, kad ginčijamas sprendimas buvo priimtas remiantis įgalioto asmens, kuris nebuvo paskirtas pagal sąlygas, nustatytas sprendimo dėl suderinamumo II priedo 15 dalimi, ataskaita. Ieškovė mano, kad įgaliotas asmuo nebuvo nepriklausomas nuo, *inter alia*, „Editis“, priešingai sprendime dėl suderinamumo „Lagardère“ nustatytam reikalavimui.

Antra, ieškovė tvirtina, kad Komisija nevykdė savo pareigos prižiūrėti „Editis“ perleidimo operacijas, leisdama vykdyti įgijėjų diskriminacinę ir antikonkurencinę atrankos procedūrą. Ieškovės manymu, Komisija privalėjo reikalauti organizuoti galimų įgijėjų skaidrią, objektyvią ir nediskriminacinę konkurenciją. Be to Komisija neturėjo tvirtinti konfidencialumo sutarties tarp „Lagardère“ ir galimų įgijėjų, tarp kurių buvo ieškovė, sąlygų, užkertančių kelią pastariesiems kreiptis į teismą. Ieškovė taip pat tvirtina, kad Komisija privalėjo įsikišti ir atitaisyti procedūros sąlygas, kai ieškovė atkreipė jos dėmesį į jų neatitikimą EB sutartyje nustatytoms konkurencijos taisyklėms. Galiausiai, Komisija atsisakė suteikti ieškovei minimalią pagalbą, teisę į kurią ji manė turinti kaip trečiasis suinteresuotas asmuo.

Trečia, ieškovė nurodo akivaizdžią Komisijos klaidą sprendime dėl suderinamumo vertinant nustatytų sąlygų laikymąsi įgijėjų atžvilgiu. Ieškovė mano, kad įgijėjas nėra ūkio subjektas, galintis atstatyti efektyvią konkurenciją.

Galiamiausiai ieškovė nurodo pareigos motyvuoti pažeidimą.

(<sup>1</sup>) Byla COMP/M.2978 – Lagardère/Natexis/VUP (OL L 125, p. 54)

### „Au Lys de France“ 2004 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai

(Byla T-458/04)

(2005/C 45/56)

(Proceso kalba: prancūzų)

2004 m. lapkričio 22 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas bendrovės „Au Lys de France“, įsteigtos Le Raincy (Prancūzija), atstovaujamos advokato Guy Lesourd, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2004 m. rugsėjo 17 d. Komisijos sprendimą su visomis teisinėmis pasekmėmis.

#### Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas vykdė mažmeninę prekybą Paryžiaus Šarlio de Golio oro uosto pastate. Jis pateikė skundą Komisijai dėl viešosios įstaigos „Aéroports de Paris“ piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi EB sutarties 82 straipsnio prasme viešų oro uosto komercinių patalpų naudojimosi teisių suteikimo rinkoje.

Ginčijamu sprendimu Komisija informavo ieškovą, jog skunde nėra atskleidžiamas pakankamas Bendrijos interesas, kad būtų pradėtas formalus tyrimas.

Grįsdamas savo ieškinį ieškovas nurodo, kad, pirma, buvo padaryta teisės klaida, taip pat akivaizdi klaida vertinant šio pakankamo Bendrijos intereso buvimą. Ieškovo teigimu, Komisija padarė klaidą nusprenddama, jog nėra pakankamo Bendrijos intereso, kad būtų pradėtas šios bylos nagrinėjimas, taip pat konstatuodama, kad ieškovo teisės gali būti adekvačiai ginamos nacionaliniuose teismuose.

Antra, ieškovas nurodo motyvacijos nepakankamumą pažeidžiant EB sutarties 253 straipsnį, kadangi Komisija neatsakė į įvairius ieškovo argumentus šiuo klausimu.

Trečia, ieškovas nurodo, kad buvo pažeistas EB sutarties 82 straipsnis, kadangi Komisija atsisakė nagrinėti skundą, nors, ieškovo manymu, yra piktnaudžiaujama dominuojančia padėtimi.

### Jorge Manuel Pinheiro de Jesus Ferreira 2004 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai

(Byla T-459/04)

(2005/C 45/57)

(Proceso kalba: prancūzų)

2004 m. lapkričio 22 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Jorge Manuel Pinheiro de Jesus Ferreira, gyvenančio Briuselyje (Belgija), atstovaujamo advokato Georges Vandersanden, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.