

Prašymą dėl paskelbimo negaliojančiu pateikusių asmens prekių ženklas:

Nacionalinis žodinis prekių ženklas „HENSOTHERM“

pensijos korekcinis koeficientas, skirtumą. Šis skirtumas turi būti išmokėtas su delspinigiais, lygiais dviem procentais padidintai Europos centrinio banko refinansavimo operacijoms nustatyta palūkanų normai;

Panaikinimo skyriaus sprendimas: Paskelbti negaliojančiu Bendrijos prekių ženklą „HENSOTHERM“, remiantis tikimybe supainioti jį su ankstesniu nacionaliniu prekės ženklu „HENSOTHERM“ (Nr. 213 672)

— priteisti iš Tarybos sumokėti ieškovei 100 000 eurų didelės nesutartinės ir neturtinės žalos, kurią ieškovė patyrė prieš pateikiant ieškinį vykusių administracinių procedūrų ir įvairių ieškovės susirašinėjimų bei pokalbių su Tarybos tarnybomis metu, kompensaciją;

Apeliacinės tarybos sprendimas: Atmesti skundą

— priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai: teisiniai Reglamento (EB) Nr. 40/94 52 straipsnio 1 dalies ir 78 straipsnio pažeidimas

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Anna Kontouli 2004 m. spalio 18 d. pareikštas ieškinys Europos Sąjungos Tarybai

(Byla T-416/04)

(2005/C 31/46)

(Proceso kalba: anglų)

2004 m. spalio 18 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Anna Kontouli, gyvenančios Londone (Jungtinė Karalystė), atstovaujamos advokato V. Arkitidis, nurodžiusio adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Europos Sąjungos Tarybai.

Ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

— panaikinti 2004 m. liepos 16 d. Tarybos sprendimą atmesti ieškovės skundą, pateiktą pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį dėl tinkamo jos pensijos korekcinio koeficiento nustatymo;

— priteisti iš Tarybos sumokėti ieškovei iki šiol išmokėtų pensijų sumos ir pensijų sumos, kuri būtų išmokėta, jeigu nuo pensijos ieškovei skyrimo dienos, 2003 m. gegužės 1 d., būtų taikytas Jungtinei Karalystei nustatytas ieškovės

Ieškovė yra buvusi Tarybos pareigūnė, nuo 2003 m. gegužės 1 d. gaunanti invalidumo pensiją. Ieškovė išėjusi į pensiją pranešė Tarybai, kad jos nuolatinė gyvenamoji vieta yra Jungtinėje Karalystėje, ir Taryba remdamasi šiuo pranešimu pirmiausia ėmė taikyti ieškovės pensijai šiai valstybei nustatytą korekcinį koeficientą. Vis dėlto, kadangi ieškovė pateikė prieštaringą informaciją apie savo nuolatinę gyvenamąją vietą, Taryba sustabdė korekcinio koeficiento Jungtinei Karalystei taikymą ir pirmiausia taikė korekcinį koeficientą Belgijai, vėliau – Graikijai, kurioje buvo pirminė ieškovės kilmės vieta. Ieškovė pateikė skundą, kuris atmestas ginčijamu 2004 m. liepos 16 d. sprendimu.

Ieškovė grįsdama savo ieškinį tvirtina, kad nuo 2003 m. gegužės 1 d. ji nuolatos teisėtai gyvena Jungtinėje Karalystėje. Ji teigia, kad Taryba nustatydamą kitą jos gyvenamąją vietą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 82 straipsnio 1 punktą ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą. Ji taip pat nurodo, kad Taryba nepagrindė tinkamai savo sprendimo ir pažeidė bendrąjį teisinio tikrumo principą, neatsižvelgdama į teisėtus ieškovės lūkesčius. Toliau ji teigia, kad Taryba pažeidė gero administravimo principą ir neįvykdė savo pareigos tinkamai pasirūpinti ieškove. Galiausiai, ieškovė tvirtina, kad bendrai atsakovės elgesys su ja ir faktas, kad jos dukterė turėjo nutraukti savo daktaro studijas Graikijoje ir persikelti į Jungtinę Karalystę dirbti, kad galėtų finansškai paremti ieškovę, jai suteikė daug skausmo. Ieškovė prašo Teisingumo Teismą priteisti jai šios neturtinės žalos kompensaciją.