

**Dirk Klaas 2004 m. rugsėjo 30 d. pareikštas ieškinys  
Europos Parlamentui**

(Byla T-393/04)

(2005/C 6/76)

(Proceso kalba: vokiečių)

2004 m. rugsėjo 30 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Dirk Klaas, gyvenančio Heidelberge (Vokietija), atstovaujamo advokato R. Moos, ieškinys Europos Parlamentui.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2004 m. vasario 12 d. Personalo generalinio direktorato vadovo sprendimą anuluoti 2 paaukštinimo taškus, patvirtintą Europos Parlamento generalinio sekretoriaus 2004 m. birželio 30 d. sprendimu dėl apeliacijos, ta apimtimi, kuria iš ieškovo atimami 2 paaukštinimo taškai už laikotarpį iki 1999 metų;
- panaikinti sprendimą dėl apeliacijos atitinkama apimtimi ir nustatyti, kad minėti 2 paaukštinimo taškai turi būti perkelti į kitus metus;
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovas yra Europos Parlamento pareigūnas. Jis buvo paaukštintas atgaline data nuo 1999 m. sausio 1 d. paskiriant jį į aukštesnį pareigų grupės lygį A6. Paaukštinimo metu visi ieškovui iki 1999 m. skirti paaukštinimo taškai buvo panaikinti. Tai motyvuodamas, Europos Parlamentas nurodė Teisingumo Teismo sprendimą T-30/02, Leonhardt/Europos Parlamentas, kuris, jo nuomone, leidžia tokį panaikinimą.

Pagrįsdamas savo ieškinį, ieškovas nurodo, kad pereinamojo laikotarpio taisyklė, pagal kurią visi iki 1999 m. gauti paaukštinimo taškai turi būti panaikinami paaukštinimo metu, prieštarauja Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsniui. Ieškovo nuomone, tokia taisyklė nebūtina, neproporcinga ir prieštarauja lygybės principui. Jis taip pat teigia, kad negalima lyginti nagrinėjamos bylos su byla T-30/02.

**SOFFASS S.p.A 2004 m. spalio 4 d. pareikštas ieškinys  
Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklaus ir  
pramoniniam dizainui)**

(Byla T-396/04)

(2005/C 6/77)

(Proceso kalba: italų)

2004 m. spalio 4 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas SOFFASS S.p.A, atstovaujamos advokatų Vincenzo Biliardo ir Cristiano Bacchini, ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (VRDT).

SODIPAN (Société en Commandite par Actions) buvo kita proceso apeliacinėje taryboje šalis.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- Panaikinti Vidaus rinkos derinimo tarnybos Pirmosios apeliacinės tarybos 2004 m. liepos 16 d. sprendimą byloje R 0699/2003-1
- Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Paraišką Bendrijos prekių ženklui pateikęs asmuo: Ieškovas

Prašomas Bendrijos įregistruoti prekių ženklas:

Figūrinis prekių ženklas „NICKY“ – Registracijos paraiška Nr. 1.315.985 dėl ženklo įregistravimo 16 klasės prekėms (popieriniai ir/arba celiulioziniai dirbiniai, naudojami buitiniams arba higieniniams reikmėms)

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savi-ninkas:

Prancūzijos bendrovė SODIPAN (Société en Commandite par Actions)

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese:

Prancūzijos figūriniai prekių ženklai „NOKY“ (Nr. 1.346.586) ir „noky“ (Nr. 1.400.192) 16 klasės prekėms

Protestų skyriaus spren-dimas:

Atmesti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: Panaikinti Protestų skyriaus sprendimą ir grąžinti jam iš naujo nagrinėti

Teisiniai pagrindai: Klaidingas Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto taikymas (suklaidinimo galimybė)

**Scandlines Sverige AB 2004 m. spalio 7 d. pareikštas ieškiny s Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-399/04)

(2005/C 6/78)

(Proceso kalba: anglų)

2004 m. spalio 7 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Scandlines Sverige AB, įsteigtos Helsingborg (Švedija), atstovaujamos advokatų C. Vajda QC, R. Azelius ir K. Azelius, ieškiny s Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2004 m. liepos 23 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimą dėl 1997 m. liepos 2 d. ieškovo skundo atmetimo;
- perduoti bylą Komisijai, siekiant, kad ji iš naujo nagrinėtų skundą, atsižvelgdama į Pirmosios instancijos teismo sprendimą;
- priteisti iš Komisijos ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas, nepriklausomai nuo bylos baigties.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas yra Švedijos bendrovė, kuri yra keltų bendrovių uosto agentai. Ieškovas Komisijai pateikė skundą prieš Helsingborgs Hamn AB (HHAB), bendrovę, kuri yra atsakinga už uosto Helsingborge (Švedija) valdymą ir uosto mokesčių nustatymą. Ieškovas mano, kad HHAB, piktnaudžiaudama savo dominuojančia padėtimi, pažeidžiant EB sutarties 82 straipsnį, apmokestino ieškovo per dideliais uosto mokesčiais. Šis skundas buvo atmetas ginčijamu sprendimu.

Grįsdamas savo ieškinį, ieškovas teigia, kad Komisija suklydo nusprenddama, kad uosto mokesčiai keltų bendrovėms nebuvo per dideli. Ieškovo manymu, Komisijos išlaidų/kainos analizė nustatė, kad HHAB pelnas iš investuoto kapitalo jos keltų versle buvo daugiau nei 100 %. Ieškovas teigia, kad toks pelnas negali būti gaunamas konkurencingoje rinkoje ir todėl yra per didelis, nesąžiningas ir paremtas piktnaudžiavimu. Jis mano, kad Komisija, atmesdama šį teiginį, neteisingai taikė „ekonominės vertės“ sąvoką, proporcingumo principą ar teisingo įrodinėjimo pareigą. Jis taip pat teigia, kad Komisija neteisingai atmetė palyginimą tarp kainų, kurias turi sumokėti keltų bendrovės ir kurias turi sumokėti krovinių bendrovės, bei palyginimą tarp kainų Helsingborge ir Elsinore, kitame to paties maršruto gale. Ieškovas taip pat ginčija Komisijos išvadą, kad nebuvo kainų diskriminacijos, kaip apibrėžta EB sutarties 82 straipsnyje, tarp keltų ir krovinių bendrovių. Ieškovo manymu, Komisija neteisingai padarė išvadą, kad HHAB teikiamos paslaugos šiuose dviejuose filialuose nėra lygiavertės ir kad nėra konkurencingos nepalankios padėties tarp keltų operatorių.

Be to, ieškovas teigia, kad Komisijos pagrindimas yra neteisingas, netinkamas ir prieštaringas, todėl pažeidžia EB sutarties 253 straipsnį. Jis taip pat tvirtina, kad buvo pažeista jo teisė būti išklaustam pagal Reglamento 2842/98 6 straipsnį ir teigia, kad Komisija neatliko tinkamo tyrimo per protingą terminą, taip pažeisdama EB sutarties 10 straipsnį, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnį ir principą, pagal kurį Komisija turi veikti per protingą terminą.

**Nadine Schmit 2004 m. spalio 8 d. pareikštas ieškiny s Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-419/04)

(2005/C 6/79)

(Proceso kalba: prancūzų)

2004 m. spalio 8 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Nadine Schmit, gyvenančios Ispra (Italija), atstovaujamos advokatų Pierre Paul Van Gehuchten ir Pierre Jadoul, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškiny s Europos Bendrijų Komisijai.