

**Telefon und Buch Verlagsgesellschaft m.b.H. 2004 m. rugsėjo 19 d. pareikštas ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)**

(Byla T-322/03)

(2005/C 6/73)

(Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių)

2004 m. rugsėjo 19 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Telefon und Buch Verlagsgesellschaft m.b.H., Zalcburgas (Austrija), ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui).

Ieškoviui atstovauja advokatas H. G. Zeiner.

HEROLD Business Data GmbH & Co. KG (anksčiau - Harold Business Data AG), Mödling (Austrija), buvo kita proceso Apeliacinėje taryboje šalis.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

— pakeisti Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos 2003 m. birželio 19 d. sprendimą sujungtose apeliacinėse bylose R 580/2001 ir R 592/2001 visiškai atmetant prašymą paskelbti negaliojančiu Bendrijos prekės ženklą WEISSE SEITEN, registracijos Nr. 371.096;

— nepatenkinus pirmojo prašymo, panaikinti Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos 2003 m. birželio 19 d. sprendimą sujungtose apeliacinėse bylose R 580/2001 ir R 592/2001 ir nurodyti Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) prireikus atlikti papildomą nagrinėjimą ir priimti naują sprendimą bei visiškai atmesti prašymą paskelbti negaliojančiu Bendrijos prekės ženklą WEISSE SEITEN, registracijos Nr. 371.096;

— priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Prašomas paskelbti negaliojančiu Bendrijos prekių ženklas: Žodinis ženklas WEISSE SEITEN 9, 16, 41 ir 42 klasių prekėms bei paslaugoms – Bendrijos prekės ženklas Nr. 371.096

Bendrijos prekių ženklo savininkas: Ieškovas

Prašymą dėl paskelbimo negaliojančiu pateikęs asmuo:

HEROLD Business Data GmbH & Co. KG

Anuliavimo skyriaus sprendimas:

Paskelbti iš dalies negaliojančiu Bendrijos prekių ženklą spausdintiems arba saugomiems elektroninėje formoje vardų ir telefonų sąrašams (9 ir 16 klasės) ir tokių vardų ir telefonų sąrašų platinimui (41 klasė)

Apeliacinės tarybos sprendimas:

Atmesti skundą

Teisiniai pagrindai:

— prekių ženklas turi skiriamųjų požymių, remiantis Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punktu.

— prekių ženklas nėra aprašomasis prekių ir paslaugų sąrašė esančių prekių ir paslaugų atžvilgiu pagal 7 straipsnio 1 dalies c punktą.

— įregistruotas prekių ženklas nėra bendrinis pavadinimas pagal 7 straipsnio 1 dalies d punktą.

**Heuschen & Schrouff Oriëntal Foods Trading B.V. 2004 m. rugsėjo 23 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-382/04)

(2005/C 6/74)

(Proceso kalba: olandų)

2004 m. rugsėjo 23 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Heuschen & Schrouff Oriëntal Foods Trading B.V., įsteigtos Landgraaf (Nyderlandai), atstovaujamos Hendrik Cornelis De Bie, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

— panaikinti 2004 m. birželio 17 d. Komisijos sprendimą (REM 19/2002) ta dalimi, kuria buvo nustatyta, kad prašymas atsisakyti išieškoti muitą nėra pagrįstas;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovas importuoja, inter alia, ryžinį popierių, kuris daugelį metų buvo deklaruojamas pagal tą patį KN kodą. Įsigaliojus 1997 m. birželio 27 d. Komisijos reglamentui Nr. 1196/97<sup>(1)</sup>, prekės turėjo būti deklaruojamos pagal kitą KN kodą. Ieškovas pripažįsta, kad jis to nepadarė. Vis dėlto, ieškovo teigimu, jo atvejis yra ypatingas tuo, kad Nyderlandų muitinės pareigūnai, atlikdami kontrolę, padarė keletą klaidų. Ieškovas nurodo, kad aštuonis mėnesius trukusių patikrinimų metu Nyderlandų muitinės pareigūnai nepastebėjo, jog ryžinis popierius buvo neteisėtai klasifikuotas. Ieškovas taip pat tvirtina, kad jo negalima kaltinti apgaule ar akivaizdžiu aplaidumu.

Savo ieškinį ieškovas grindžia nurodydamas Reglamento Nr. 2913/92<sup>(2)</sup> 239 straipsnio pažeidimą, Komisijos klaidingą faktų įvertinimą ir pareigos pranešti priešzastis neįvykdymą. Atsižvelgiant į tai, kad ankstesniuose sprendimuose Komisija nusprendė kitaip, ieškovas taip pat remiasi gero administravimo bei vienodo požiūrio principų pažeidimu. Galiausiai, ieškovas remiasi proporcingumo principo pažeidimu.

<sup>(1)</sup> 1997 m. birželio 27 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1196/97 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotoje nomenklatūroje (OL L 170, p. 13).

<sup>(2)</sup> 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92, nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1).

**EnBW Energie Baden-Württemberg AG 2004 m. rugsėjo 27 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**

**(Byla T-387/04)**

(2005/C 6/75)

(Proceso kalba: vokiečių)

2004 m. rugsėjo 27 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas EnBW Energie Baden-Württemberg AG, įsteigtos Karlsruhe (Vokietija), atstovaujamos advokatų C.-D. Ehlermann, M. Seyfarth, A. Gutermuth ir M. Wissmann, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

— remiantis EB sutarties 231 straipsniu, panaikinti 2004 m. liepos 7 d. Komisijos sprendimą dėl nacionalinio šiltnamio

efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų suteikimo plano, pateikto Vokietijos pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą Nr. 2003/87/EB<sup>(1)</sup>;

— priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovas yra elektros energijos gamybos įmonė. Ta apimtimi, kuria ieškovo eksploatuojamos elektrinės išmeta šiltnamio efektą sukeliančias dujas, ieškovui nuo 2005 m. sausio 1 d. taikoma Direktyvos 2003/87/EB įvedama prekybos šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistema Bendrijoje.

Ieškovas ginčija Komisijos sprendimą, kuriuo su keliomis šiai bylai nereikšmingomis išimtimis buvo patvirtintas Vokietijos pateiktas nacionalinis šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų suteikimo planas. Ieškovas ypač prieštarauja plane esančiai perleidimo taisyklei, pagal kurią elektrinę eksploatuojančiam ūkio subjektui, kuris uždaro seną įrenginį ir pakeičia jį nauju, ketverius metus skiriami tokie leidimų kiekiai, kuriuos jis būtų gavęs uždarytam įrenginiui. Ieškovo nuomone, dėl to išduodama per daug leidimų, o tai sudaro pagalbos sudėtį pagal EB sutarties 87 straipsnio 1 dalį ir negali būti pateisinama. Kitoks atsakovo vertinimas ginčijamame sprendime yra akivaizdžiai nepagrįstas ir neįrodo, ar buvo nustatyta pakankami faktinių aplinkybių. Todėl ginčijamas sprendimas prieštarauja EB sutarties 87 straipsnio 3 daliai ir 88 straipsnio 2 daliai.

Be to, atsakovas, pažeisdamas EB sutarties 88 straipsnio 2 dalį, nepradėjo formalios valstybės pagalbos procedūros, nors jam turėjo kilti labai daug abejonių dėl šios taisyklės atitikimo EB sutarčiai.

Ginčijamas sprendimas prieštarauja Direktyvos 2003/87/EB 9 straipsnio 3 daliai ir III priedo penktam kriterijui, kadangi išduodant per daug emisijos leidimų neteisėtai suteikiamos privilegijos ieškovo konkurentams kurios tampa didesnės dėl to, kad įmonės, kurios kaip ir ieškovas, laikydamosi įstatymų reikalavimų, greitai turės uždaryti atominės elektrines, atsiduria nepagrįstai nepalankioje situacijoje.

Galiausiai ginčijamas sprendimas prieštarauja 253 straipsniui, nes jis nepakankamai pagrįstas.

<sup>(1)</sup> 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva Nr. 2003/87/EB, nustatanti prekybos šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimais sistemą Bendrijoje ir iš dalies pakeičianti Tarybos direktyvą Nr. 96/61/EB (OL L 275, 2003 10 25, p. 32).