

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(pirmoji kolegija)

2004 m. lapkričio 11 d.

Byloje C-216/02 (dėl Verwaltungsgerichtshof prašymo priimti prejudicinį sprendimą): Österreichischer Zuchtverband für Ponys, Kleinpferde und Spezialrassen prieš Burgenländische Landesregierung ⁽¹⁾

(Laisvas prekių judėjimas — Prekyba arklinių šeimos gyvūnais Bendrijoje — Organizacijų ir asociacijų, tvarkančių arba užvedančių registruojamų arklinių šeimos gyvūnų kilmės knygas, patvirtinimo arba pripažinimo procedūra — Sprendimo 92/353/EEB 2 straipsnio 2 dalis)

(2005/C 6/07)

(Proceso kalba: vokiečių)

Byloje C-216/02 dėl Verwaltungsgerichtshof (Austrija) 2002 m. gegužės 23 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2002 m. birželio 12 d., pagal EB sutarties 234 straipsnį Teisingumo Teismui pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą šio teismo nagrinėjamoje byloje tarp Österreichischer Zuchtverband für Ponys, Kleinpferde und Spezialrassen ir Burgenländische Landesregierung, dalyvaujant Österreichischer Shetlandponyzuchtverband, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija), susidedantis iš pirmininko P. Jann, teisėjų A. Rosas (pranešėjas) ir R. Silva de Lapuerta, generalinis advokatas: D. Ruiz-Jarabo Colomer, sekretorė: M.-F. Contet (vyriausioji administratorė), 2004 m. lapkričio 11 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

- 1) 1992 m. birželio 11 d. Komisijos sprendimo 92/353/EEB, nustatančio organizacijų ir asociacijų, tvarkančių arba užvedančių registruojamų arklinių šeimos gyvūnų kilmės knygas, patvirtinimo arba pripažinimo kriterijus, 2 straipsnio 2 dalies pirmoji įtrauka aiškintina taip, kad esant vienai ar kelioms šioje nuostatoje nurodytų aplinkybių jau oficialiai pripažintos ar patvirtintos konkrečios arklinių šeimos gyvūnų veislės selekcininkų organizacijos ar asociacijos neturi teisės reikalauti iš kompetentingų valdžios institucijų atsisakyti pripažinti ar patvirtinti naują tos pačios veislės kilmės knygą tvarkančią ar užvedančią asociaciją ar organizaciją.
- 2) Bendrijos teisė neprieštarauja tam, kad valstybės narės teisės aktai nesuteiktų jau veikiančiai asociacijai ar organizacijai, pasisakiusiai prieš naujos asociacijos ar organizacijos pripažinimą, teisės teisme ginčyti kompetentingų nacionalinių valdžios institucijų sprendimą dėl pripažinimo.

⁽¹⁾ OL C 191, 2002 8 10.

TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS

(didžioji kolegija)

2004 m. lapkričio 16 d.

Byloje C-245/02 (dėl Korkein oikeus prašymo priimti prejudicinį sprendimą): Anheuser-Busch Inc. prieš Budějovický Budvar, národní podnik ⁽¹⁾

(„Pasaulio prekybos organizacijos steigimo sutartis — Sutarties dėl intelektinės nuosavybės teisių aspektų, susijusių su prekyba, (TRIPS) 2 straipsnio 1 dalis, 16 straipsnio 1 dalis ir 70 straipsnis — Prekių ženklai — Prekės ženklo savininkui suteikiamų išimtinių teisių ribos — Tariamasis žymens naudojimas kaip firmos vardo“)

(2005/C 6/08)

(Proceso kalba: suomių)

Byloje C-245/02 dėl Korkein oikeus (Suomija) 2002 m. liepos 3 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2002 m. liepos 5 d., pagal EB sutarties 234 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą šio teismo nagrinėjamoje byloje tarp Anheuser-Busch Inc. ir Budějovický Budvar, národní podnik, Teisingumo Teismas (didžioji kolegija), susidedantis iš pirmininko V. Skouris, kolegijos pirmininkų P. Jann, C. W. A. Timmermans (pranešėjas), A. Rosas, R. Silva de Lapuerta, teisėjų C. Gulmann, R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr, J. N. Cunha Rodrigues ir K. Schieman, generalinis advokatas: A. Tizzano, sekretorė: vyriausioji administratorė M. Múgica Arzamendi, 2004 m. lapkričio 16 d. priėmė sprendimą, kurio rezoliucinėje dalyje nurodyta:

- 1) Sutartis dėl intelektinės nuosavybės teisių aspektų, susijusių su prekyba (TRIPS sutartis), kuri pateikiama Pasaulio prekybos organizacijos steigimo sutarties 1 C priede, kuri Bendrijos vardu ir jos kompetencijai priklausančių klausimų atžvilgiu, buvo patvirtinta 1994 m. gruodžio 22 d. Tarybos sprendimu 94/200/EB, taikoma konfliktui tarp prekių ženklo ir žymens, kuris, kaip teigiama, pažeidžia teisę į šį prekių ženklą, jei šis konfliktas kilo iki TRIPS sutarties įsigaliojimo datos, tačiau tęsiasi po jos.
- 2) Firmos vardas gali būti žymeniu prekėms ar paslaugoms žymėti Sutarties dėl intelektinės nuosavybės teisių aspektų, susijusių su prekyba (TRIPS sutartis) 16 straipsnio 1 dalies pirmojo sakinio prasme. Ši nuostata ženklo savininkui suteikia išimtinę teisę neleisti naudoti jo prekių ženklo tais atvejais, kai toks naudojimas sukelia ar galėtų sukelti grėsmę prekių ženklo funkcijoms, o ypač svarbiausiajai funkcijai – garantuoti vartotojams prekės kilmę.

Sutarties dėl intelektinės nuosavybės teisių aspektų, susijusių su prekyba (TRIPS sutartis) 17 straipsnyje numatytos išimtys, inter alia, leidžia tretiesiems asmenims naudoti į prekių ženklą panašius ar identiškus žymenis nurodant jų firmos vardą, jei toks naudojimas neprieštarauja sąžiningai praktikai pramoninėje ir komercinėje veikloje.