

**2004 m. rugpjūčio 6 d. pareikštas ieškinyis Europos Bendrijų Komisijai**

(Byla T-324/04)

(2004/C 300/83)

(Proceso kalba: prancūzų)

2004 m. rugpjūčio 6 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas F, gyvenančio Rhode St Genèse (Belgija), atstovaujamo advokato Eric Boigelot, ieškinyis Europos Bendrijų Komisijai.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2004 m. sausio 8 d. PMO2 (Asmeninių teisių į išmokas administravimo ir apskaičiavimo tarnyba - Darbo užmokestis, komandiruotės, ekspertai) sprendimą, nustatantį ieškovo neteisėtai gautų sumų pirmojo grąžinimo sąlygas;
- panaikinti 2003 m. lapkričio 18 d. PMO1 (Asmeninių teisių į išmokas administravimo ir apskaičiavimo tarnyba - Asmeninių piniginių teisių į išmokas administravimas) sprendimą, panaikinantį ieškovui išmokėtą ekspatriacijos išmoką;
- panaikinti 2004 m. vasario 9 d. PMO2 sprendimą, nustatantį ieškovo neteisėtai gautų sumų grąžinimo sąlygas;
- panaikinti 2004 m. liepos 2 d. Paskyrimų tarnybos (AIPN) sprendimą, kurį ieškovas gavo 2004 m. liepos 7 d., kuriuo atsakoma į ieškovo pateiktą skundą;
- panaikinti visus vėlesnius ir (arba) su šiais sprendimais susijusius veiksmus, atliktus po ieškinio padavimo;
- nurodyti grąžinti visas išskaičiuotas ar išskaičiuosimas iš ieškovo darbo užmokesčio sumas nuo 2004 m. vasario mėnesio kartu su 5,25 proc. palūkanomis nuo skundo pateikimo dienos.
- atlyginti ieškovui moralinę žalą, įvertintą ex aequo et bono 3000 eurų suma dėl patirtų nuostolių, paliekant teisę ją padidinti proceso metu;
- bet kokių atveju priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas, įskaitant mokesčius ir honorarus, ieškovo sumokėtus konsultantui pateikiant ieškinį.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Ieškovas pradėjo dirbti Komisijoje 1987 m. rugsėjo 16 d. Iš pradžių savo pareigas jis ėjo Liuksemburge, o nuo 1989 m. balandžio 1 d. dirba Briuselyje. Ieškovas pasinaudojo teise į ekspatriacijos išmoką tiek Liuksemburge, tiek Briuselyje.

Skundžiamais sprendimais Komisija panaikino šią teisę atgaline tvarka ieškovo perkėlimui į Briuselį, atsižvelgdama į tai, kad ieškovas gyveno ir dirbo Briuselyje per atitinkamą laikotarpį nuo 1982 m. kovo 16 d. iki 1987 m. kovo 15 d. Komisija taip pat nustatė ieškovo neteisėtai gautų sumų atlyginimo sąlygas.

Grįsdamas savo ieškinį, ieškovas remiasi Tarnybos nuostatų 69 ir 85 straipsnių, Tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio, gero administravimo, teisėtų lūkesčių apsaugos ir vienodo vertinimo principų pažeidimu. Be to jis remiasi rūpestingumo pareigos pažeidimu ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis. Šiame kontekste ieškovas pirmiausia nurodo, kad atitinkamu laikotarpiu jis dirbo juodosios metalurgijos įmonių profesinėje užsienio organizacijoje. Ieškovo manymu, ši organizacija turėtų būti laikoma tarptautine organizacija ir todėl į laikotarpį, kurio metu joje dirbo, neturėtų būti atsižvelgiama. Be to, ieškovas nurodo, kad bet kuriuo atveju didžiąją atitinkamo laikotarpio dalį jis nebuvo nuolat Briuselyje, nes jo ekonominė veikla tuo metu buvo sutelkta užsienyje.

**House of Donuts International 2004 m. rugpjūčio 11 d. pareikštas ieškinyis Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)**

(Byla T-333/04)

(2004/C 300/84)

(Kalba, kuria surašytas ieškinyis: anglų)

2004 m. rugpjūčio 11 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas House of Donuts International, įsteigtos George Town, Grand Cayman (British West Indies), atstovaujamos teisininko N. Decker, nurodžiusio adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinyis Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT).

Panrico S. A. buvo kita proceso Apeliacinėje taryboje šalimi.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- Pripažinti, kad ieškovo paraiška Nr. 474 486 dėl Bendrijos prekių ženklo įregistravimo turi būti patenkinta;
- Panaikinti VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos 2004 m. gegužės 12 d. sprendimą (byla R 1034/2001-4);
- Priteisti iš protestą pareiškusio asmens ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

#### Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Paraišką dėl Bendrijos prekių ženklo įregistravimo pateikęs asmuo:	Ieškovas
Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:	Figūrinis ženklas „House of donuts“, skirtas žymėti 30, 32 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms (pvz., spurgos, arbatiniai sausainiai, raguoliai, mineralinis ir gazuotas vanduo, restoranų, kavinių ir maitinimo paslaugos) – Paraiška Nr.938 670
Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas:	Panrico S. A.
Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese:	Ispanijoje įregistruoti žodiniai ir figūriniai ženklai „DONUT“ ir „donuts“, skirti žymėti 30, 32 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms (pvz., visų rūšių konditerijos gaminiai ir pyragai, saldainiai ir ledinukai, vaisių gėrimai ir vaisių sultys, kavinių, barų, restoranų, viešbučių ir kempingų paslaugos)
Protestų skyriaus sprendimas:	Atmesti paraišką dėl prekių ženklo įregistravimo
Apeliacinės tarybos sprendimas:	Atmesti ieškovo apeliaciją
Teisiniai pagrindai:	Konkuruojantys prekių ženklai nėra panašūs. Protestą pareiškusiam asmeniui neturėtų būti suteikta išskirtinė teisė vartoti žodžius „donut“ ir „donuts“

#### Parfümerie Douglas GmbH 2004 m. rugpjūčio 23 d. pareikštas ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

(Byla T-349/04)

(2004/C 300/85)

(Kalba, kuria pateiktas ieškinys: vokiečių)

2004 m. rugpjūčio 23 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Parfümerie Douglas GmbH, įsteigtos Hagene (Vokietija), atstovaujamos advokato Christoph Schumann, ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui).

Jürgen Heinz Douglas, gyvenantis Hamburge (Vokietija), buvo kita proceso Apeliacinėje taryboje šalimi.

Ieškovas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- pripažinti leistinu pateiktą ieškinį kartu su pridėtais dokumentais, konstatuoti, kad ieškinys dėl Ketvirtosios apeliacinės tarybos 2004 m. gegužės 24 d. sprendimo apeliacinėje byloje R 795/2002-4 pateiktas laiku ir pagal nustatytą tvarką, panaikinti nurodytą sprendimą, atmesti protestą ir priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos bylinėjimosi išlaidas.

#### Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Paraišką Bendrijos prekių ženklu pateikęs asmuo:	Ieškovas
Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas:	Žodinis ženklas „Douglas beauty spa“ 39 klasės paslaugoms (kelionių organizavimas ir tarpininkavimas, kelionių gidų paslaugos; viešbučių ir kitose apgyvendinimo galimybių tarpininkavimas) – Registracijos Nr. 1 459 197
Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas:	Jürgen Heinz Douglas
Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese:	Vokietijos prekių ženklas „Douglas Touristik“ 39 klasės paslaugoms (kelionių organizavimas ir tarpininkavimas; automobilių ir laivų nuoma)
Protestų skyriaus sprendimas:	Atmesti paraišką dėl įregistravimo
Apeliacinės tarybos sprendimas:	Atmesti ieškovo apeliaciją
Teisiniai pagrindai:	Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 42, 43, 74 ir 79 straipsnių kartu su Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95 15, 16 ir 18 taisyklėmis pažeidimas