

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

nuspręsti:

— panaikinti Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) 2004 m. liepos 4 d. sprendimą byloje T-175/03 (Norbert Schmitt prieš Europos rekonstrukcijos agentūrą) visa apimtimi;

priimant sprendimą remiantis naujomis nuostatomis:

- 1) atmesti ieškinį dėl Paskyrimų tarnybos 2003 m. vasario 25 d. sprendimo nutraukti laikinojo tarnautojo, ieškovo pirmosios instancijos teisme, sutartį panaikinimo;
- 2) priteisti iš ieškovo pirmosios instancijos teisme, atsakovo apeliacinės instancijos teisme, padengti bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo sprendimą teisiniais pagrindais ir argumentais, kuriais ieškovas pirmosios instancijos teisme tiesiogiai nesirėmė ir kurie nebuvo pakankamai išsamiai išdėstyti teisės požiūriu, Pirmosios instancijos teismas nesilaikė draudimo priimti sprendimą ultra petita.

Be to, aiškindamas, kad su N. Schmitt sudarytos laikinojo tarnautojo sutarties 4 straipsnis apribojo Europos rekonstrukcijos agentūros teisę nutraukti šią sutartį, išskyrus tuos atvejus, kai iš esmės sumažinamas darbuotojų skaičius arba Agentūros veikla nutraukiama prieš pasibaigiant jos įgaliojimams, Pirmosios instancijos teismas padarė teisinę klaidą.

Galiausiai, teigdamas, kad buvo pažeisti teisėti ieškovo pirmosios instancijos teisme lūkesčiai, Pirmosios instancijos teismas taip pat padarė teisinę klaidą, nes iš sprendimo motyvuojamosios dalies matyti, kad jokia konkreti, besąlyginė ir atitinkanti kitiems tarnautojams taikomų įdarbinimo sąlygų nuostata, garantija, kad jis ir toliau liks savo pareigose Agentūroje, kol pasibaigs jai suteikti įgaliojimai, jam suteikta nebuvo.

Bundesfinanzhof (Vokietija) 2004 m. liepos 8 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Finanzamt Eisleben prieš Feuerbestattungsverein Halle e. V.

(Byla C-430/04)

(2004/C 300/62)

Bundesfinanzhof (Vokietija) 2004 m. liepos 8 d. nutartimi, kurią Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. spalio 7 d., kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą byloje Finanzamt Eisleben prieš Feuerbestattungsverein Halle e. V.

Bundesfinanzhof prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar privatus apmokestinamasis asmuo, konkuruojantis su viešosios teisės subjektu ir tvirtinantis, kad pastarojo neapmokestinimas arba per mažas apmokestinimas yra neteisėtas, gali remtis Direktyvos 77/388/EEB (⁽¹⁾) 4 straipsnio 5 dalies antrąja pastraipa?

⁽¹⁾ OL L 145, p. 1

Bundesgerichtshof (Vokietija) 2004 m. birželio 29 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje pagal Massachusetts Institute of Technology kasacinį skundą

(Byla C-431/04)

(2004/C 300/63)

Bundesgerichtshof (Vokietija) 2004 m. birželio 29 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. spalio 7 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje pagal Massachusetts Institute of Technology kasacinį skundą.

Bundesgerichtshof prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

- 1) Ar 1992 m. birželio 18 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 1768/92 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo sukūrimo (⁽¹⁾) 1 straipsnio b punkto sąvoka „medicinos produkto veikliųjų sudedamųjų dalių derinys“ reiškia, kad kiekviena šio derinio dalis atskirai yra veiklioji medžiaga, turinti gydomąjį poveikį?
- 2) Ar derinys, kurį sudaro du komponentai, iš kurių vienas yra žinoma medžiaga, turinti gydomąjį poveikį tam tikroms nustatytoms indikacijoms, o kitas gali suteikti medicinos produktui tam tikrą farmacinę formą, kuri pakeičia jo gydomąjį poveikį toms indikacijoms (implantavimas in vivo su kontroliuojamu veikliosios medžiagos išskyrimu, siekiant išvengti toksinio poveikio), yra „medicinos produkto veikliųjų sudedamųjų dalių derinys“?

⁽¹⁾ OL L 182, p. 1.