

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas pareikštas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo 2004 m. gegužės 27 d. nutarties byloje T-358/02 Deutsche Post AG ir kt. prieš Komisiją. Šia nutartimi Pirmosios instancijos teismas atmetė kaip nepriimtina Deutsche Post AG ir DHL Express (Italija) S.r.l 2002 m. gruodžio 3 d. ieškinį. Pirmosios instancijos teismo nuomone, apeliantai neįrodė sąlygų, kurios yra būtinos ieškiniui pareikšti. Apeliaciniame skunde apeliantai teigia, kad Komisijos sprendimas yra tiesiogiai ir konkrečiai su jais susijęs ir kad jos turi teisę pareikšti ieškinį pagal EB sutarties 230 straipsnio ketvirtą pastraipą. Kadangi apeliantai taip pat turi reikalaujamą teisinį interesą ieškiniui pareikšti, jie mano, kad minėta nutartis turi būti panaikinta, o Deutsche Post AG ir DHL Express (Italija) S.r.l 2002 m. gruodžio 3 d. ieškinyje pripažintas priimtinu.

(¹) OL C 228, 2004 9 11.

High Court of Justice (Anglija ir Velsas), Queen's Bench Division (Administracinis teismas) 2004 m. rugpjūčio 24 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje South Western Fish Producers' Organisation Ltd ir kt. prieš Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

(Byla C-388/04)

(2004/C 284/18)

High Court of Justice (Anglija ir Velsas), Queen's Bench Division (Administracinis teismas) 2004 m. rugpjūčio 24 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. rugsėjo 10 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje South Western Fish Producers' Organisation Ltd ir kt. prieš Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs.

High Court of Justice (Anglija ir Velsas), Queen's Bench Division (Administracinis teismas) prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar Tarybos Reglamentas (EB) 2287/2003 (¹) 12 straipsnis ir V priedo 6 punktą, ta apimtimi, kuria jie taikomi laivų, turinčių šio priedo 4 punkto b punkte nurodomos grupės įrankius, yra neteisėti juos taikant „grandinių pakloto“ spinduliniams tralams, kuriais žvejojama rytinėje Lamanšo dalyje dėl to, kad jie:

a) prieštarauja EB Sutarties 33 ir 34 straipsniams;

b) yra neproporcingi;

c) prieštarauja vienodo požiūrio principui; ir (arba)

d) prieštarauja pareiškėjo teisei uždirbti lėšų pragyvenimui be nebūtinų suvaržymų?

(¹) 2003 m. gruodžio 19 d. Tarybos Reglamentas (EB) 2287/2003, nustatantis 2004 m. Bendrijos vandenyse ir vandenyse, kuriuose privaloma nustatyti žvejybos apribojimus, žvejojantiems Bendrijos laivams taikomas tam tikrų žuvų išteklių ir žuvų išteklių grupių bendrąsias žvejybos galimybes ir susijusias sąlygas (OL C 344, 2003 12 31, p. 1)

Sumitomo Metal Industries Ltd 2004 m. rugsėjo 22 d. pateiktas apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) 2004 m. liepos 8 d. priimto sprendimo sujungtose bylose T-67/00, T-68/00, T-71/00 ir T-78/00 JFE Engineering Corp., Nippon Steel Corp., JFE Steel Corp. ir Sumitomo Metal Industries Ltd prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-403/04 P)

(2004/C 284/19)

2004 m. rugsėjo 22 d. Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo gautas Sumitomo Metal Industries Ltd, įsteigtos Osaka (Japonija), atstovaujamos QC C. Vajda ir solicitor G. Sproul, apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) 2004 m. liepos 8 d. priimto sprendimo sujungtose bylose T-67/00, T-68/00, T-71/00 ir T-78/00 JFE Engineering Corp., Nippon Steel Corp., JFE Steel Corp. ir Sumitomo Metal Industries Ltd prieš Europos Bendrijų Komisiją.

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

(i) patenkinti visiškai arba iš dalies apeliacinį skundą dėl sprendimo sujungtose bylose T-67/00, T-68/00, T-71/00 ir T-78/00 ir panaikinti visiškai arba iš dalies minėtą sprendimą;

(ii) panaikinti visiškai ar iš dalies Sprendimo 1 ir 3–6 straipsnius, kiek jie susiję su apeliantu;

(iii) prirėkus nurodyti Komisijai sumokėti apeliantui ne mažesnę kaip 1 012 232 eurų dydžio kompensaciją, kuri lygi 217 183 eurų (papildomos išlaidos, susijusios su banko garantija), 620 249 eurų (papildomos išlaidos, susijusios su palūkanų praradimu) ir 175 000 eurų sumai, už EŽTK 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą;

(iv) priteisti iš Komisijos apeliantui bylinėjimosi Teisingumo Teisme ir Pirmosios instancijos teisme išlaidas.