

1) *Atmesti apeliacinį skundą.*

2) *Priteisti iš A. Fichtner bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 146, 2003 6 21.

**Tribunale di Larino – Sezione Distaccata di Termoli
2004 m. liepos 8 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Massimiliano Placanicą**

(Byla C-338/04)

(2004/C 273/19)

Tribunale di Larino Sezione Distaccata di Termoli (Italija) 2004 m. liepos 8 d. kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. rugpjūčio 6 d., priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Massimiliano Placanicą.

Tribunale di Larino – Sezione Distaccata di Termoli prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar, Teisingumo Teismo nuomone, įstatymo Nr. 401/89 4 straipsnio 4 bis punkto norma neprieštarauja EEB sutarties 43 ir kt. straipsniuose bei 49 straipsnyje numatytiems principams įsisteigimo ir laisvės teikti paslaugas tarp valstybių srityje, atsižvelgiant į aiškinimo skirtumą tarp Teisingumo Teismo sprendimų (visų pirma, sprendimo Gambelli) ir Suprema Corte di Cassazione, Sezioni Unite sprendimo Nr. 23271/04? Visų pirma, prašoma apibrėžti kaltinamojoje išvadoje nurodytų sankcijas įtvirtinančių normų, pritaikytų Massimiliano Placanicą atžvilgiu, taikymą Italijos valstybėje?

Bundesfinanzhof (Vokietija) 2004 m. gegužės 26 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Centro Equestro da Leziria Grande LDA prieš Bundesamt für Finanzen

(Byla C-345/04)

(2004/C 273/20)

Bundesfinanzhof 2004 m. gegužės 26 d. nutartimi kreipėsi į Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. rugpjūčio 12 d., priimti prejudicinį

sprendimą byloje Centro Equestro da Leziria Grande LDA prieš Bundesamt für Finanzen.

Bundesfinanzhof prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar tai, kad valstybėje narėje ribotai apmokestinamas kitos valstybės narės subjektas turi teisę prašyti grąžinti jam toje valstybėje gautoms pajamoms tenkančius ir mokesčių užskaitymo keliu sumokėtus mokesčius tik tuomet, kai su šiomis pajamomis tiesiogiai ekonomiškai susijusios verslo išlaidos yra didesnės nei pusė pajamų, neprieštarauja Europos Bendrijų sutarties 59 straipsniui?

Finanzgericht Köln (Vokietija) 2004 m. liepos 15 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje REWE Zentralfinanz e.G., esančios visų ITS Reisen GmbH teisių ir pareigų perėmėja, prieš Finanzamt Köln-Mitte

(Byla C-347/04)

(2004/C 273/21)

Finanzgericht Köln (Vokietija) 2004 m. liepos 15 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. rugpjūčio 13 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje REWE Zentralfinanz e.G., esančios visų ITS Reisen GmbH teisių ir pareigų perėmėja, prieš Finanzamt Köln-Mitte.

Finanzgericht Köln prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

— Ar EB sutarties 52 straipsnis (po pakeitimų 43 straipsnis) kartu su 58 straipsniu (po pakeitimų 48 straipsnis), 67 – 73 straipsniais, 73b ir tolimesniais straipsniais (po pakeitimų 56 ir tolimesni straipsniai) aiškintini taip, kad jie prieštarauja teisės normai, kuri, kaip ir pradinėje byloje nagrinėjamos Einkommensteuergesetz (Pajamų mokesčio įstatymo) 2 straipsnio 1 dalies 3a punkto ir 2 dalies normos, apriboja galimybę kompensuoti nuostolius iš karto nurašant kitose valstybėse narėse įsteigtų dukterinių įmonių kapitalo dalį tuomet, kai šios dukterinės įmonės vykdo pasyvią veiklą nacionalinės teisės normų prasme ir/arba kai dukterinės įmonės savo aktyvią veiklą nacionalinės teisės normų prasme vykdo tik per savo dukterines įmones, o toje pačioje valstybėje narėje įsteigtų dukterinių įmonių kapitalo dalis gali būti nurašoma be šių apribojimų?