

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pareiškėja pasiūlė savo kandidatūrą norėdama dalyvauti bendrame konkurse COM/A/6/01 į administratorių pareigas išorinių santykių ir pagalbos valdymo srityse. Paraiškoje dalyvauti konkurse ji nurodė, kad gavo diplomą Vokietijoje po trejus metus trukusių studijų. Laimėjusi konkursą, ji pasiūlė savo kandidatūrą į laisvą darbo vietą Komisijoje. 2003 m. liepos 30 d. laišku Komisija ją informavo, kad dėl jos diplomo ji negali atsižvelgti į jos kandidatūrą. Komisijos tvirtinimu, tiksliai ketverių metų studijų diplomą, gautą Vokietijoje, atitiktų dalyvavimo konkurse reikalavimus, pagal kuriuos diplomai turėtų suteikti teisę stoti į doktorantūrą.

Grįsdama savo ieškinį dėl šio sprendimo panaikinimo, pareiškėja remiasi teisinio tikrumo principo pažeidimu, sprendimo, sukuriančio subjektyvias teises, panaikinimo neteisėtumu, nagrinėjamo pranešimo apie konkursą pažeidimu, taip pat akivaizdžia vertinimo klaida.

Carlo Pagliacci 2004 m. liepos 19 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**(Byla T-307/04)**

(2004/C 262/80)

(Bylos kalba: prancūzų)

2004 m. liepos 19 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Carlo Pagliacci, gyvenančio Briuselyje, atstovaujamo advokatų Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ir Etienne Marchal, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti Atrankos komisijos sprendimą COM/A/1/02 suteikti pareiškėjui nepakankamą testo įvertinimą, kad būtų galima jį įrašyti į laimėjusių konkursą asmenų sąrašą;
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo ieškinį, pareiškėjas tvirtina, kad buvo pažeistos konkurso sąlygos, nes keli įrašyti į laimėjusių konkursą asmenų sąrašą kandidatai neturėjo reikalaujamo tiesiogiai su žemės ūkio sritimi susijusio diplomo. Jis taip pat tvirtina, kad vienas komisijos narys kasdien dirbo kartu su kai kuriais kandidatais. Pareiškėjo manymu, dėl šios aplinkybės susiję kandidatai, lygi-

nant su kitais kandidatais, buvo atsidūrę ypatingoje padėtyje, todėl buvo pažeistas vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principas. Kadangi Paskyrimų tarnyba apie šią situaciją tariamai informuota nebuvo, pareiškėjas, remdamasis šiuo pagrindu, taip pat teigia, kad buvo pažeistas Nuostatų 14 straipsnis.

Francesco Ianniello 2004 m. liepos 19 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai**(Byla T-308/04)**

(2004/C 262/81)

(Bylos kalba: prancūzų)

2004 m. liepos 19 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Francesco Ianniello, gyvenančio Briuselyje, atstovaujamo advokatų Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ir Etienne Marchal, nurodžiusių adresą dokumentams įteikti Liuksemburge, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti Paskyrimų tarnybos 2003 m. rugsėjo 8 d. sprendimą dėl pareiškėjo tarnybinės veiklos 2001 – 2002 m. vertinimo ataskaitos;
- priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo reikalavimus, pareiškėjas remiasi Pareigūnų tarnybos nuostatų 43 straipsnį įgyvendinančių bendrųjų nuostatų 8 straipsnio pažeidimu. Pareiškėjas tvirtina, kad ši nuostata neteisėta, nes ji numato Paritetinio vertinimo komiteto narių, kurie gali būti tos pačios ar žemesnės kategorijos nei pareiškėjas, paskyrimą, ir todėl jie neturi visų nepriklausomumo garantijų bei reikalaujamos kompetencijos. Be to, vykdydamas profesinės sąjungos įgaliojimus, direktorius ar jo pavaduotojas nenusišalino ir dalyvavo pareiškėjo ieškinio nagrinėjime.

Pareiškėjas taip pat remiasi Paritetinio vertinimo komiteto narių konfidencialumo pareigos pažeidimu, Paritetinio komiteto nešališkumo ir objektyvumo principo pažeidimu, teisės į gynybą ir rungimosi principo pažeidimu, gero administravimo ir akivaizdžia vertinimo klaida ir pastabų bei įvertinimų neatitikimu.