

— Pripažinti, kad sprendimas atskirti Škotijos aplinkos ir kaimo reikalų vykdomojo departamento sąskaitas yra neteisėtas ta apimtimi, kuria jis yra grindžiamas neatitikimu atrankos metodologijai, nustatytai 1998 m. liepos 8 d. Komisijos Generalinio-Direktorato VI (Žemės ūkis) priimtam 8 Nurodyme;

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisijos sprendimas Nr. 2004/451 buvo priimtas vadovaujantis Bendrijos reglamentu (EB) Nr. 1258/1999 ⁽¹⁾ dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo. Ginčijamu 2 straipsniu Komisija nusprendė atskirti mokėjimo agentūrų, tarp jų ir pareiškėjo nurodytų agentūrų, sąskaitas bei priimti sprendimą dėl šių sąskaitų apmokėjimo vėliau.

Pareiškėjas teigia, kad, sprendimas atskirti sąskaitas, kiek jis yra susijęs su šiomis agentūromis, buvo priimtas remiantis vieninteliu arba esminiu pagrindu, t.y. kad „atrankos“ metodologija, kurią Jungtinės Karalystės Nacionalinio audito tarnyba naudojo rengdama audito pranešimą ir sertifikatus dėl 2003 metų sąskaitų, skyrėsi nuo 8 Nurodyme siūlomos naudoti atrankos metodologijos.

Grįsdamas savo ieškinį, pareiškėjas pirmiausiai tvirtina, kad Komisija, pripažindama, kad buvo laikomasi Reglamento Nr.1258/99 bei Reglamento Nr. 1663/1995 ⁽²⁾ nustatytų kriterijų, neturėjo teisinio pagrindo reikalauti, kad nacionalines sertifikavimo institucijos laikytųsi Nurodyme įtvirtintos metodologijos. Taip pat pareiškėjas nurodo, kad Komisija teisės požiūriu suklydo aiškindama, kad jos Nurodymas yra įpareigojanti teisės norma. Net ir tuo atveju, jeigu prieštaraujant pareiškėjo nuomonei, apskritai Nurodymas būtų pripažintas kaip galintis nustatyti įpareigojančias teisės normas, pareiškėjas teigia, kad jo turinys yra dviprasmiškas ir Komisijos aiškinimas prieštarauja teisinio tikrumo principui. Pareiškėjas taip pat tvirtina, kad, atsižvelgiant į bylos aplinkybes, Komisijos veiksmai siekiant įvesti savąjį 8 Nurodymo aiškinimą prieštarauja teisėtų lūkesčių apsaugai. Be to, pareiškėjo nuomone, Komisijos bandymas kontroliuoti Jungtinės Karalystės Nacionalinės Audito Tarnybos vykdomos ekspertizės būdus, prieštarauja subsidiarumo principui, įtvirtintam EB sutarties 5 straipsnyje bei deklaruojamam Reglamento Nr. 1663/95 3 straipsnio 1 dalyje. Galiausiai, pareiškėjas teigia, kad jei Komisija tvirtintų, kad ginčijamas sprendimas buvo pagrįstas kitais motyvais, jis laikytinas negaliojančiu dėl akivaizdžios įvertinimo klaidos.

⁽¹⁾ OL L 155, 2003 4 30, p. 129-133.

⁽²⁾ OL L 160, 1999 6 26, p. 0103-0112.

⁽³⁾ 1995 m. liepos 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1663/95 nustatantis išsamias taisykles dėl Tarybos reglamento (EEB) Nr. 729/70 apibrėžtos EŽŪOGF garantijų skyriaus sąskaitų apmokėjimo tvarkos taikymo, OL L 158, 1995 7 8, p. 6.

Kris Van Neyghem 2004 m. liepos 15 d. pareikštas ieškinys Regionų komitetui

(Byla T-288/04)

(2004/C 251/47)

(Bylos kalba: olandų)

2004 m. liepos 15 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Kris Van Neyghem, gyvenančio Tienen (Belgijos Karalystė), atstovaujamo Dirk Janssens, ieškinys Regionų komitetui.

Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti sprendimą 87/03;
- panaikinti bet kurią sprendimą, susijusį su ar priimtą dėl sprendimo 87/03;
- priskirti pareiškėją B1 kategorijai ar bent jau ne žemesnei nei B4 kategorijos 4 pakopai;
- priteisti iš Regionų komiteto visas bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pareiškėjas nuo 2002 m. gruodžio 1 d. dirbo Regionų komiteto pareigūnu. Jis ginčija 2003 m. kovo 26 d. sprendimą, kuriuo jis buvo galutinai priskirtas B5 kategorijos 4 pakopai.

Paremdamas savo ieškinį, pareiškėjas teigia, kad ginčijamas sprendimas yra nepakankamai motyvuotas, ir kad buvo pažeisti Pareigūnų tarnybinių nuostatų 5 straipsnio 3 dalis, 31 ir 32 straipsniai bei pažeistas vienodo traktavimo principas.

Caremar S.p.A. ir kt. 2004 m. liepos 19 d. pareikštas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai

(Byla T-292/04)

(2004/C 251/48)

(Bylos kalba: italų)

2004 m. liepos 19 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Caremar S.p.A. ir kt., atstovaujama advokatų Gian Michele Roberti, Alessandra Franchi ir Guido Bellitti, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.