

**Gerechtshof te Amsterdam 2004 m. birželio 28 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje B. V. Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht prieš Inspecteur van de Belastingdienst - Douanedistrict Rotterdam**

(Byla C-311/04)

(2004/C 239/04)

Gerechtshof te Amsterdam 2004 m. birželio 28 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. liepos 22 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje B. V. Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht prieš Inspecteur van de Belastingdienst - Douanedistrict Rotterdam.

Gerechtshof te Amsterdam prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

- 1) Ar 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 <sup>(1)</sup> dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo 10 skyriaus papildomoji pastaba (EB) 1 galioja ta dalimi, kuria ji nustato reikalavimus terminui „iš dalies nulukšteni ryžiai“, kurie skiriasi nuo Muitinių bendradarbiavimo tarybos aiškinamajame rašte dėl suderintos sistemos 1006 subpozicijos nustatytų reikalavimų?
- 2) Jei atsakymas į pirmą klausimą yra teigiamas, ar apeliantas gali remtis sąžiningumu pagal Bendrijos muitinės kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punkto ketvirtą pastraipą tuo atveju, kai apeliantas žinojo ar turėjo žinoti apie kombinuotosios nomenklatūros 10 skyriaus papildomosios pastabos (EB) 1 dalies f punktą, bet nežinojo ar bent abejojo, ar ši pastaba galioja atsižvelgiant į Muitinių bendradarbiavimo tarybos aiškinamajame rašte dėl suderintos sistemos 1006 subpozicijos nustatytus reikalavimus?

<sup>(1)</sup> OL L 256, 1987 9 7, p. 1.

**Verwaltungsgericht Frankfurt am Main 2004 m. birželio 24 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Franz Egenberger GmbH Molkerei und Trockenwerk prieš Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung**

(Byla C-313/04)

(2004/C 239/05)

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main (Vokietija) 2004 m. birželio 24 d. nutartimi kreipėsi į Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. liepos 26 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Franz Egenberger GmbH Molkerei und Trockenwerk prieš Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung.

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

- 1) Ar Komisijos reglamento (EB) 2535/2001 <sup>(1)</sup> 35 straipsnio 2 dalis prieštarauja aukštesnę teisinę galią turinčiai Europos Bendrijų teisei, ypač EB sutarties 28 straipsnyje įtvirtintam kiekybinių importo apribojimų ir lygiavėrio poveikio priemonių draudimui, EB sutarties 34 straipsnio 2 dalies 2 pastraipoje įtvirtintam diskriminacijos draudimui bei Tarybos reglamento (EB) 1255/1999 <sup>(2)</sup> 26 straipsnio 2 daliai ir todėl negalioja?
- 2) Ar Komisijos reglamento (EB) 2535/2001 25 straipsnio 1 dalis prieštarauja aukštesnę teisinę galią turinčiai Europos Bendrijų teisei, ypač EB sutarties 34 straipsnio 2 dalies 2 pastraipoje įtvirtintam diskriminacijos draudimui, Tarybos reglamento (EB) 1255/1999 29 straipsnio 2 dalies 2 pastraipoje įtvirtintam diskriminacijos draudimui, EB sutarties 28 straipsniui ir EB sutarties 82 straipsnio 1 daliai ir todėl negalioja?
- 3) Ar Komisijos reglamento (EB) 2535/2001 25 straipsnio 1 dalis ir 35 straipsnio 2 dalis prieštarauja Bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos (GATT) XVII 1 a straipsniui ir Sutarties dėl importo licencijos išdavimo tvarkos <sup>(3)</sup> 1 straipsnio 3 daliai ir todėl negalioja?

<sup>(1)</sup> OL L 341, p. 29.

<sup>(2)</sup> OL L 160, p. 48.

<sup>(3)</sup> 1994 12 23, OL L 336, p. 151.

**College van Beroep voor het bedrijfsleven 2004 m. birželio 22 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie prieš College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (Ctb)**

(Byla C-316/04)

(2004/C 239/06)

College van Beroep voor het bedrijfsleven 2004 m. birželio 22 d. kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. liepos 26 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie prieš College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (Ctb).

College van Beroep voor het bedrijfsleven prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šiuos klausimus:

- 1a) Ar Direktyvos dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką <sup>(1)</sup> 8 straipsnis gali būti nacionalinio teismo taikomas po jos 23 straipsnyje numatyto laikotarpio pasibaigimo?
- b) Ar Direktyvos dėl biocidinių produktų pateikimo į rinką <sup>(2)</sup> 16 straipsnis gali būti nacionalinio teismo taikomas po jos 34 straipsnyje numatyto laikotarpio pasibaigimo?
- 2) Ar Direktyvos dėl biocidinių produktų pateikimo į rinką 16 straipsnis turi tą pačią prasmę, kaip Direktyvos dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 8 straipsnis?

- 3) Ar Direktyvos dėl biocidinių produktų pateikimo į rinką 16 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama kaip pareiga neveikti?

Jei atsakymas į šį klausimą yra neigiamas:

Ar Direktyvos dėl biocidinių produktų pateikimo į rinką 16 straipsnio 1 dalis nustato nacionalinių taisyklių dėl biocidinių produktų pateikimo į rinką pakeitimų apribojimus, ir, jei taip, kokius apribojimus?

- 4) Jei atsakymas į 2 klausimą yra neigiamas:

a) Ar Direktyvos dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 8 straipsnio 2 dalis reiškia, kad kai valstybė narė leidžia pateikti į jos teritorijos rinką augalų apsaugos produktus, savo sudėtyje turinčius veikliųjų medžiagų, neįrašytų į šios direktyvos I priedą, kurie jau dvejus metus nuo pranešimo apie šią Direktyvą dienos buvo rinkoje, taip pat turi būti atsižvelgiama į 4 straipsnio nuostatas?

b) Ar Direktyvos dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 8 straipsnio 2 dalis taip pat reiškia, kad kai valstybė narė leidžia pateikti į jos teritorijos rinką augalų apsaugos produktus, savo sudėtyje turinčius veikliųjų medžiagų, neįrašytų į šios direktyvos I priedą, kurie jau dvejus metus nuo pranešimo apie šią Direktyvą dienos buvo rinkoje, taip pat turi būti atsižvelgiama į 8 straipsnio 3 dalies nuostatas?

- 5) Ar Direktyvos dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 8 straipsnio 3 dalis apima peržiūrėjimą, kurio metu turi būti atsižvelgiama į susijusių veikliųjų medžiagų poveikį žmonių ir gyvūnų sveikatai bei aplinkai, ir kurio pagrindu šios veikliosios medžiagos yra pažymimos, ir kad dėl tokio pažymėjimo augalų apsaugos produktai, savo sudėtyje turintys veikliųjų medžiagų, yra leidžiami arba registruojami pagal įstatymą?

- 6) Ar Direktyvos dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 8 straipsnio 3 dalis apima tik nuostatas, susijusias su duomenų pateikimu prieš peržiūrėjimą, ar ji reiškia, kad jos nustatyti reikalavimai taip pat taikomi peržiūros organizavimo ir vykdymo būdai?

**Cour d'Appel de Lyon 2004 m. vasario 24 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje — SAS Distribution Casino France, Société Casino France teisių perėmėja, prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) — La Société Casino France, SA Imqef teisių perėmėja, kuri savo ruožtu yra SA Judis teisių perėmėja prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) — SA Dechrist Holding prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) — SA Komogo prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales) — SARL Tout pour la maison prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales)**

**(Bylos C-321/04, C-322/04, C-323/04, C-324/04, C-325/04)**

(2004/C 239/07)

Cour d'Appel de Lyon (Prancūzija) 2004 m. vasario 24 d. kreipėsi į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą byloje

SAS Distribution Casino France, Société Casino France teisių perėmėja, prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales)

La Société Casino France, SA Imqef teisių perėmėja, kuri savo ruožtu yra SA Judis teisių perėmėja, prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales)

SA Dechrist Holding prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales)

SA Komogo prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales)

SARL Tout pour la maison prieš Organic de recouvrement (Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales)

Cour d'Appel de Lyon prašo Teisingumo Teismo išaiškinti, ar pagal EB sutarties 87 straipsnį (anksčiau – 92 straipsnis) valstybės pagalba laikytinas paramos prekybininkams ir amatininkams mokėstis, kurį sumokėjo apeliaciją pateikusi bendrovė.

<sup>(1)</sup> OL L 230, 1991 8 19, p. 1.

<sup>(2)</sup> OL L 123, 1998 4 24, p. 1.