

- Jaceli SA prieš Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales – Caisse ORGANIC (Byla C-267/04)
- Komogo SA prieš Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales – Caisse ORGANIC (Byla C-268/04)
- Tout pour la maison SARL prieš Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales – Caisse ORGANIC (Byla C-269/04)
- SAS Distribution Casino France prieš Caisse Nationale de l'Organisation Autonome d'Assurance Vieillesse des Travailleurs Non-Salariés des Professions Industrielles et Commerciales – Caisse ORGANIC (Byla C-270/04)

Tribunal des affaires de sécurité sociale de Saint-Etienne Teisingumo Teismo prašo atsakyti į šį klausimą:

Ar pagal EB sutarties 87 straipsnį Prancūzijos valstybės finansavimas per Comité Professionnel de la Distribution des Carburants (Kuro platintojų prekybos komitetas) („CPDC“) ir per Fonds d'Intervention pour la Sauvegarde de l'Artisanat et du Commerce (Amatų ir prekybos rėmimo intervencijos fondas) („FISAC“), suteikiant pagalbą savarankiškai dirbantiems amatininkams ir prekybininkams jų išėjimo į pensiją metu ir mokant įmokas į senatvės draudimo fondą, skirtą savarankiškai gamybos ir prekybos srityse dirbantiems asmenims, ir į fondą, skirtą savarankiškai amatų srityje dirbantiems asmenims, sudaro valstybės pagalbą?

Tribunale di Tolmezzo 2004 m. birželio 16 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Azienda Agricola Elena Di Doi prieš Azienda per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

(Byla C-271/04)

(2004/C 228/45)

Tribunale di Tolmezzo (apygardos teismas, Tolmezzo, Italija) 2004 m. birželio 16 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekre-

toriatas gavo 2004 m. birželio 25 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Azienda Agricola Elena Di Doi prieš Azienda per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA) šiuo klausimu:

Ar 1984 m. kovo 31 d. Reglamento (EEB) Nr. 856/84 ⁽¹⁾ 1 straipsnis ir 1992 m. gruodžio 28 d. Reglamento Nr. 3950/92 ⁽²⁾ 1 – 4 straipsniai turi būti aiškinami kaip reiškiantys, kad papildomas mokestis pienui ir pieno produktams savo esme yra administracinė nuobauda, todėl gamintojai privalo jį mokėti tik kai jie tyčia ar neatsargiai viršijo paskirtą kiekį?

⁽¹⁾ OL 1984 L 90, p. 10.

⁽²⁾ OL 1992 L 405, p. 1.

Tribunale di Tolmezzo 2004 m. birželio 16 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą Azienda Agricola Franco Piemonte prieš Azienda per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

(Byla C-272/04)

(2004/C 228/46)

Tribunale di Tolmezzo (apygardos teismas, Tolmezzo, Italija) 2004 m. birželio 16 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. birželio 25 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Azienda Agricola Franco Piemonte prieš Azienda per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA) šiuo klausimu:

Ar 1984 m. kovo 31 d. Reglamento (EEB) Nr. 856/84 ⁽¹⁾ 1 straipsnis ir 1992 m. gruodžio 28 d. Reglamento Nr. 3950/92 ⁽²⁾ 1 – 4 straipsniai turi būti aiškinami kaip reiškiantys, kad papildomas mokestis pienui ir pieno produktams savo esme yra administracinė nuobauda, todėl gamintojai privalo jį mokėti tik kai jie tyčia ar neatsargiai viršijo paskirtą kiekį?

⁽¹⁾ OL 1984 L 90, p. 10.

⁽²⁾ OL 1992 L 405, p. 1.