

Protestų skyriaus sprendimas: Atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: Panaikinti protestų skyriaus sprendimą ir atsisakyti įregistruoti.

būti tvirtinama, kad pareiškėjo prekių ženklai gali būti supainioti su protestą pateikusios šalies prekių ženklais.

Svarbiausias ginčijamo prekių ženklo požymis yra ne atskirai vertinamas žodinis elementas „FIX“, specifinis vaizdas kartu su nustatytu grafiniu pavaizdavimu.

Išvada: nėra galimybės suklaidinti vartotojus dėl rinkoje esančių skirtingų lyginamų dviejų žymenų vien todėl, kad jie sutampa dalimi „FIX“.

Teisiniai pagrindai: Neteisingas Apeliacinės tarybos Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 2 dalies a punkto aiškinimas ta apimtimi, kuria ji įvertino, kad dėl prašomo prekių ženklo įregistravimo, atsirastų galimybė jį supainioti su Bendrijos prekių ženklais Nr. 587725 ir Nr. 771196.

Pagal Direktyvos dėl prekių ženklų preambulės 10 konstatuojamąją dalį supainiojimo galimybės įvertinimas priklauso nuo daugelio elementų <...>. Ginčijamame sprendime Apeliacinė taryba padarė aiškią vertinimo klaidą, kai bendrais terminais išdėsčiusi keletą iš šių elementų, ji neįvykdė savo pareigos apskritai įvertinti jų konkurencinį pobūdį.

Ginčijamame sprendime vertinant susijusius žymenis, nebuvo atliktas „visapusiškas supainiojimo galimybės, paremtos jų skiriamaisiais požymiais, įvertinimas“, t. y. kriterijus, be kita ko įtvirtintas 1992 m. birželio 22 d. bylos Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, Rec., p. I 3819 25 punkte.

Aiški Apeliacinės tarybos dėl motyvų prieštaravimo padaryta klaida, kai minėdama „visapusiško susijusių žymenų įvertinimo“ kriterijų, ji vėliau, atlikdama prašomo įregistruoti Bendrijos prekių ženklo „kruopščią analizę“, rėmėsi priešingu kriterijumi.

Pareiškėjas tvirtina, kad Apeliacinės tarybos sprendime netikėtai yra daroma išvada, kad nepaisant visų skirtumų tarp susijusių žymenų, yra galimybė supainioti vertinamus prekių ženklus.

Turi būti taip pat atsižvelgta į visus 6, 17 ir 19 klasių prekėms įregistruotus Bendrijų prekių ženklus, tarp kurių yra ankstesni nei protestą pateikusios šalies nurodomi prekių ženklai, į kurių sandarą įeina priesaga ir (arba) priešdėlis „FIX“. Jei daroma išvada, kad šie prekių ženklai negali būti supainioti, negali

Gibraltaro Vyriausybės 2004 m. birželio 9 d. pareiškimas ieškinys Europos Bendrijų Komisijai

(Byla T-211/04)

(2004/C 217/49)

(Bylos kalba: anglų)

2004 m. birželio 9 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareiškta Gibraltaro Vyriausybės, atstovaujamos advokatų M. Llamas, A. Petersen ir K. Nordlander, solicitor J. Temple Lang, ieškinys Europos Bendrijų Komisijai.

Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti sprendimą visa apimtimi;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pareiškėjas ginčija 2004 m. kovo 30 d. Komisijos sprendimą dėl pagalbos sistemos, kurią Jungtinė Karalystė planuoja įgyvendinti Gibraltaro Vyriausybės Corporation Tax Reform (įmonių mokesčio reforma) atžvilgiu (¹). Sprendime Komisija padarė išvadą, kad pasiūlyta mokesčio reforma sudaro valstybės pagalbą, nesuderinamą su bendrąja rinka.

Pareiškėjas teigia, kad Komisija reformą laiko atrankine regioniniu požiūriu, kadangi ji suteikia mokesčių lengvatų įmonėms Gibraltare lyginant su įmonėmis Jungtinėje Karalystėje, ir iš esmės atrankine, kadangi reforma suteikia mokesčių lengvatų vienoms įmonėms Gibraltare lyginant su kitomis įmonėmis Gibraltare.

Pagrįsdamas ieškinį, pareiškėjas tvirtina, pirma, kad Komisija neteisingai pritaikė įstatymą ir suklydo argumentuodama išvadą, kad Gibraltaro pasiūlyta mokesčio reforma yra atrankinė regioniniu požiūriu.

Šiuo klausimu pareiškėjas tvirtina, jog teiginys, kad Gibraltaras yra Jungtinės Karalystės dalis, yra klaidingas. Pareiškėjo teigimu, tai yra aišku iš nacionalinės konstitucinės teisės, viešosios tarptautinės teisės ir Bendrijos teisės.

Be to, pareiškėjas tvirtina, kad Komisijos regioninės atrankos principo negalima pritaikyti Gibraltarui. Pasak pareiškėjo, sprendimas yra susijęs su dviem visiška atskiromis ir viena kitą eliminuojančiomis mokesčių sistemomis, todėl Gibraltaro mokesčių įstatymai negali būti laikomi nukrypimais nuo Jungtinės Karalystės mokesčių teisės reikalavimų.

Antra, pareiškėjas tvirtina, kad Komisija neteisingai pritaikė įstatymą ir suklydo argumentuodama išvadą, kad mokesčio reforma yra iš esmės atrankinė. Anot pareiškėjo, reforma yra bendro pobūdžio ir atspindi pagrįstą Gibraltaro ekonominės politikos pasirinkimą.

Pareiškėjo teigimu, nuostatos, kad neturinčios pelno įmonės yra neapmokestinamos ir kad įmonės neprivalo mokėti daugiau nei nustatyta maksimali suma, yra skirtos per didelių mokesčių vengimui, o ne selektyviai taikomos tam tikrai grupei ar kategorijai.

Pareiškėjas taip pat teigia, kad Komisija neteisingai tvirtina, jog todėl kad darbo užmokesčio mokestis ir turto mokestis netaikomi įmonėms, neturinčioms komercinės paskirties pastatų ar darbuotojų Gibraltare, reforma nuo mokesčių atleidžia ofšoro sektorių ir šiuo pagrindu yra iš esmės atrankinė. Be to, pareiškėjas tvirtina, kad Komisija pažeidė esminius procesinius reikalavimus, kadangi šiuo klausimu nei Jungtinė Karalystė, nei pareiškėjas neturėjo galimybės formalaus tyrimo metu pareikšti savo pastabų.

Galiausiai, pareiškėjas tvirtina, kad reforma negali būti laikoma atrankine, kadangi jos pobūdis, bendra struktūra ir esminiai bruožai yra sukurti atsižvelgiant į Gibraltaro ekonomikos specifiką: nedidelę teritoriją, darbo jėgos trūkumą, dominuojantį paslaugų sektorių ir nesudėtingą mažos administracijos valdymą.

(¹) Valstybės pagalba C 66/2002 – Gibraltaro Vyriausybės įmonių mokesčio reforma.

Royal County of Berkshire Polo Club Ltd 2004 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla T-214/04)

(2004/C 217/50)

(Bylos kalba bus nustatyta remiantis Pirmosios instancijos teismo darbo reglamento 131 straipsnio 2 dalimi – ieškinio pareiškimas buvo pateiktas anglų kalba)

2004 m. birželio 8 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Royal County of Berkshire Polo Club Ltd, įsisteigusios Vindzore (Jungtinė Karalystė), atstovaujamos Solicitor H. Maitland Walker ir Barrister D. McFarland, ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT).

Polo/Lauren Company LP buvo proceso apeliacinėje taryboje šalis.

Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- panaikinti 2004 m. kovo 25 d. Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 273/2002-1, kuriuo pareiškėjo ieškinys buvo atmestas;
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Paraišką prekių ženklui pateikęs asmuo:	Bendrijos pareiškėjas	
Prašomas Bendrijos ženklas:	įregistruoti prekių	Figūrinis prekių ženklas „ROYAL COUNTY OF BERKSHIRE POLO CLUB“ prekėms 3 klasėje (valymo įrenginiai ir kt.)
Ženklo kuriuo protesto ninkas:	ar žymens, remiamasi procesu, savi-	Polo/Lauren Company LP
Ženklas kuriuo protesto procesu:	ar žymuo, remiamasi	Nacionaliniai figūriniai ir žodiniai prekių ženklai, kuriuose yra žodis „POLO“
Protestų skyriaus sprendimas:		Atmesti protestą
Apeliacinės tarybos sprendimas:		Panaikinti protestų skyriaus sprendimą;
Teisiniai pagrindai:		Reglamento Nr.40/94 (¹) 8 straipsnio 1 dalies b) punkto pažeidimas. Pareiškėjas teigia, kad ginčijami ženklai nėra panašūs.

(¹) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, OL L 11, 1994 1 14, p. 1.