

**Tribunale di Oristano 2004 m. birželio 14 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Medda Ignazio e Banco di Napoli SpA prieš Regione Autonoma della Sardegna**

(Byla C-285/04)

(2004/C 217/31)

Tribunale di Oristano 2004 m. birželio 14 d. nutartimi kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Teisingumo Teismo sekretoriatas gavo 2004 m. liepos 1 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Medda Ignazio ir Banco di Napoli SpA prieš Regione Autonoma della Sardegna.

Tribunale di Oristano prašo Teisingumo Teismo nuspręsti dėl Komisijos sprendimo Nr. 97/612/EB<sup>(1)</sup> galiojimo, atsižvelgiant į šiuos procesinius pažeidimus:

- a) Komisijos kompetencijos trūkumą priimant skundžiamą sprendimą (EB sutarties 32-38 straipsnių nuostatų pažeidimas);
- b) nuostatų, reglamentuojančių EB sutarties 88 straipsnio 1 dalyje numatytą procedūrą, pažeidimą;
- c) nuostatų, reglamentuojančių EB sutarties 88 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytą procedūrą, pažeidimą;
- d) EB sutarties 253, 88 straipsnio 3 dalies ir 87 straipsnio 1 dalies reikalavimo nurodyti sprendimo priėmimo priežastis neįvykdymą;
- e) „numatytos pagalbos žemės ūkiui, esančiam sunkioje padėtyje, panaudojimo“ ir „Bendrijos rekomendacijų dėl valstybės teikiamos pagalbos su sunkumais susiduriančioms įmonėms gelbėti ir restruktūrizuoti“ pažeidimą ir nesilaikymą, ir
- f) teisėtų lūkesčių principo pažeidimą.

<sup>(1)</sup> OL 1997, L 248, p. 27.

**Eurocermex SA 2004 m. liepos 5 d. paduotas apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (antrosios kolegijos) 2004 m. balandžio 29 d. sprendimo byloje T-399/02 Eurocermex SA prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)**

(Byla C-286/04 P)

(2004/C 217/32)

2004 m. liepos 5 d. (faksu – 2004 m. birželio 29 d.) Europos Bendrijų Teisingumo Teisme buvo gautas Eurocermex SA, atstovaujamas advokato A. Bertrand, apeliacinis skundas dėl Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (antrosios kole-

gijos) 2004 m. balandžio 29 d. sprendimo byloje T-399/02 Eurocermex SA prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT).

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- pakeisti Pirmosios instancijos teismo 2004 m. balandžio 29 d. sprendimą;
- panaikinti ginčijamą sprendimą.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Pirmosios instancijos teismas atskirai tikrino skirtingus registruojamo prekių ženklo elementus ir patvirtindamas apeliacinės tarybos sprendimą konstatavo, kad šie elementai neturi skiriamųjų požymių, leidžiančių vartotojams nustatyti prekių kilmę. Taip Pirmosios instancijos teismas atskyrė įvairius prekių ženklo sudėtinuosius elementus ir nusprendė, kad visas prašomas įregistruoti prekių ženklas neturi jokių skiriamųjų požymių. Tai yra didelė vertinimo ir teisinė klaida, kadangi turi būti vertinamas visas prašomas įregistruoti prekių ženklas, o ne įvairūs jo sudėtiniai elementai atskirai.

Bet kuriuo atveju prekių ženklas, naudojamas kaip prekių ir (arba) įmonės skiriamasis ženklas, jau įgijo skiriamųjų požymių.

**Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgija) 2004 m. birželio 4 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ministère public prieš Henri Léon Schmitz**

(Byla C-291/04)

(2004/C 217/33)

Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgija) 2004 m. birželio 4 d. sprendimu kreipėsi į Europos Bendrijų Teisingumo Teismą su prašymu, kurį Sekretoriatas gavo 2004 m. liepos 9 d., priimti prejudicinį sprendimą byloje Ministère public prieš Henri Léon Schmitz.

Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgija) prašo Teisingumo Teismo atsakyti į šį klausimą:

Ar EEB steigimo sutarties 10, 39, 43 ir 49 straipsniams neprieštarauja valstybės narės priimta priemonė, įpareigojanti jos teritorijoje gyvenančių darbuotojų užregistruoti joje transporto priemonę, jeigu šios transporto priemonės savininkas yra jo darbdavys, t.y., įmonė, įsteigta kitoje valstybėje narėje, su kuria darbuotojas yra susijęs darbo sutartimi, ir kuris tuo pačiu metu yra šios įmonės akcininkas, valdytojas ar asmuo, įgaliotas tvarkyti kasdieninius įmonės reikalus ar atlikti kitas panašias funkcijas?