

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese:	Nacionalinis žodinis prekių ženklas „METRO“	Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:
Protestų skyriaus sprendimas:	Atmesti protestą	— pripažinti, kad pritarlama 1989 m. Jungtinės Karalystės Supply of Beer (Tied Estate) Order 1989 (S.I. 1989 Nr. 2390) 7 straipsnio 2 dalies a punkto („guest beer provision“ – „nuostata dėl svetimo alaus“) pakeitimui Komisija pažeidė EB sutarties 28 straipsnį (tuo metu 30 straipsnį);
Apeliacinės tarybos sprendimas:	Panaikinti protestų skyriaus sprendimą	— pripažinti, kad Komisija neturėjo pritarti šiam pakeitimui, o tai padarydama, pažeidė EB sutarties 28 straipsnį (tuo metu 30 straipsnį);
Teisiniai pagrindai:	Pareiškėjas teigia, kad ankstesnė teisė, kuri yra protesto pagrindas, turi galioti ir turi būti įrodyta, jog ji yra galiojanti, protestų skyriaus sprendimo priėmimo dieną arba tada, kai pasibaigia papildomų įrodymų pateikimo terminas. Pareiškėjas, pagrįsdamas ieškinį, remiasi procedūrinių reikalavimų, numatytų Tarybos reglamento Nr. 40/94 <sup>(1)</sup> 74 straipsnyje ir Komisijos reglamento Nr. 2868/95 <sup>(2)</sup> 16 ir 20 taisyklėse, pažeidimu. Pareiškėjo teigimu, Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b) punktas nenumato, kad ankstesnis prekių ženklas būtinai turi galioti protesto padavimo dieną.	— panaikinti 2004 m. kovo 18 d. Komisijos sprendimą dėl atsakymo leisti pareiškėjui susipažinti su tam tikrais dokumentais;
		— nurodyti Komisijai pateikti pavardes asmenų, dalyvavusių 1996 m. spalio 11 d. posėdyje, kuriame dalyvavo Vidaus rinkos Generalinio direktorato pareigūnai, Jungtinės Karalystės Prekybos ir pramonės departamento darbuotojai bei Confédération des Brasseurs du Marché Commun atstovai;
		— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, OL L 11, 1994 1 14, p. 1.

<sup>(2)</sup> 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2868/95, skirtas įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, OL L 303, 1995 12 15, p. 1.

### **Bavarian Lager 2004 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinys Komisijai**

**(Byla T-194/04)**

(2004/C 201/44)

(Bylos kalba: anglų)

2004 m. gegužės 27 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Bavarian Lager Company Limited ieškinys Komisijai.

### *Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai*

Pareiškėja buvo įsteigta 1992 m. gegužės 28 d. tiekti vokišką alų aludėms Jungtinėje Karalystėje. 1993 m. pareiškėjas padavė skundą Komisijai dėl tariamo EB sutarties 28 straipsnio (tuo metu 30 straipsnio) pažeidimo dėl Jungtinės Karalystės teisėje įtvirtintos „nuostatos dėl svetimo alaus“. Ši nuostata numato, kad alaus daryklos turi leisti aludėms, su kuriomis jos yra sudariusios išimtinio pirkimo sutartis, pardavinėti „svetimą“ kitos alaus daryklos pagamintą alų. Svetimo alaus fermentacija turi vykti statinėje, iš kurios jis yra pardavinėjamas. Tokios rūšies alus beveik išimtinai yra gaminamas tik Jungtinėje Karalystėje. Pareiškėjo pardavinėjamam alui bei daugeliui ne Jungtinėje Karalystėje gaminamų alaus rūšių ši nuostata yra negalėjo būti taikoma ir dėl to pareiškėjas šią priemonę laiko lygiavėčia kiekybiniam apribojimui. 1997 m. balandžio 21 d. laiške Komisija pareiškėją informavo, kad pasiūlius svetimo alaus nuostatos pataisą, procedūra Jungtinės Karalystės atžvilgiu buvo sustabdyta, o priėmus šią pataisą bus nutraukta.

2003 m. gruodžio 5 d. pareiškėjas, remdamasis Reglamentu Nr. 1049/2001<sup>(1)</sup>, paprašė Komisijos leisti susipažinti su 1996 m. spalio 11 d. įvykusio Komisijos, Jungtinės Karalystės vyriausybės ir alaus gamintojų atstovų susitikimo tuo klausimu protokolu. Konkrečiai pareiškėjas paprašė Komisijos atskleisti kai kurių asmenų pavardes, kurios buvo praleistos anksčiau pareiškėjui pateiktame protokole. Komisija atmetė pareiškėjo prašymą ir apie tai pranešė pareiškėjui 2004 m. kovo 18 d. Generalinio sekretoriaus laišku. Atsakymą ji grindė susitikime dalyvavusių asmenų asmens duomenų apsaugos interesais bei galimu Komisijos tyrimų tokiose bylose apsunkinimu, atskleidus jai informaciją suteikusį asmenų tapatybę.

Pareiškėjas savo ieškinyje, visų pirma, prašo pripažinti neteisėtu Komisijos sprendimą sustabdyti Jungtinės Karalystės atžvilgiu pradėtą procedūrą. Šiuo klausimu pareiškėjas remiasi EB sutarties 28 ir 12 straipsnių pažeidimu.

Dėl Komisijos atsisakymo leisti susipažinti su reikalaujamais dokumentais pareiškėjas pažymi, kad Reglamento Nr. 1049/2001 2 straipsnis įpareigoja Komisiją atskleisti susitikime dalyvavusių asmenų pavardes ir kad nėra taikoma nė viena 4 straipsnyje įtvirtinta išimtis. Pareiškėjas teigia, kad 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta išimtis yra netaikytina, nes atskleidimo reikalauja viršesnis viešasis interesas.

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais, OL L 145, 2001 5 31, p. 43-48.

**Madaus Aktiengesellschaft 2004 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (prekių ženklai ir pramoninis dizainas) (VRDT)**

**(Byla T-202/04)**

(2004/C 201/45)

(Bylos kalba bus nustatyta pagal Darbo reglamento 131 straipsnio 2 dalį; ieškinio kalba: anglų)

2004 m. gegužės 27 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Madaus Aktiengesellschaft, atstovaujamos advokato I. Valdelomar Serrano, ieškinys Vidaus rinkos

derinimo tarnybai (prekių ženklai ir pramoninis dizainas) (VRDT).

The Optima Health Limite buvo proceso apeliacinėje taryboje šalis.

Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:

— pripažinti, kad VRDT priimdama ginčijamą sprendimą padarė procedūrinę klaidą;

— panaikinti ginčijamą sprendimą.

*Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai:*

Paraišką Bendrijos prekių ženkliui pateikęs asmuo: Optima Healthcare Ltd, tapusi The Optimal Health Ltd.

Pareikštas registruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „ECHI-NAID“ prekėms, 5 klasės prekėms (vitaminai ir maisto papildai, preparatai ir žolelių pagrindu farmacinės ir medicininės prekės) (paraiška Bendrijos prekių ženkliui Nr. 1666239)

Ankstesnis prekių ženklo ar žymens savininkas protesto procese: Madaus AG

Ankstesnis prekių ženklas ar žymuo: žodinio ženklo „ECHINACIN“ 5 klasės prekėms (farmacinės cheminės prekės), įregistravimas pagal tarptautinius susitarimus

Protestų skyriaus sprendimas: Atmesti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: Atmesti Madaus pareikštą apeliacinį skundą

Teisiniai pagrindai: Pareiškėjas tvirtina, kad taikydama susijusios teritorijos ir susijusios visuomenės sąvokas, apeliacinė taryba padarė klaidą. Pareiškėjas taip pat teigia, kad priešdėlis Echina nėra apibūdinantis ir kad yra tikimybė supainioti prekių ženklus.