

2004 m. gegužės 24 d. Soci  t   Freixenet S.A. pareik  stas ie  skinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai

(Byla T-190/04)

(2004/C 201/42)

(Bylos kalba: pranc  z  )

2004 m. gegu  z  s 24 d. Europos Bendrij   Pirmosios instancijos teisme buvo pareik  stas Soci  t   Freixenet S.A.,   sisteigusios Sant Sadurni d'Anoia (Ispanija), atstovaujamos advokat   Fernand de Visscher, Emmanuel Cornu, Eric De Gryse ir Donatienne Moreau, ie  skinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai.

Parei  sk  jas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- Panaikinti 2004 m. vasario 11 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendim   (byla R 97/2001-4) ir nuspręsti, kad parai  ska įregistruoti Bendrijos prekių   enkl   Nr.32532 bus paskelbta pagal Reglamento Nr. 40/94 40 straipsnį;
- Alternatyviai panaikinti 2004 m. vasario 11 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendim   (byla R 97/2001-4);
- Priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Parai  sk     registruoti Bendrijos prekių   enkl   pateikęs asmuo: Parei  sk  jas.

Prašomas įregistruoti prekių ženklas: Erdvinis balto matinio butelio formos ženklas (parai  ska įregistruoti Nr. 32532)

Prekės ar paslaugos ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: Produktai, priskirti 33 klasei (putojantis vynas)

Ekspertizės skyriaus sprendimas: Atmesti parai  sk  

Apeliacinės tarybos sprendimas: Atmesti apeliacij  

Teisiniai pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 73 straipsnio pažeidimas, kadangi Apeliacinės tarybos sprendimas buvo paremtas tam tikrais faktais, dėl kurių parei  sk  jas neturėjo galimybės pateikti savo pastab  , taip pat to paties Reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 3 dalies pažeidimas, kadangi nagrinėjamas prekės ženklas savaime turi skiriamaj   požymį.

MIP Metro Group Intellectual Property GmgH Co. KG 2004 m. gegu  z  s 27 d. pareik  stas ie  skinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai

(Byla T-191/04)

(2004/C 201/43)

(Bylos kalba: anglų)

2004 m. gegu  z  s 27 d. Europos Bendrij   Pirmosios instancijos teisme buvo pareik  stas MIP Metro Group Intellectual Property GmgH Co. KG,   sisteigusios Diuseldorfe (Vokietija), atstovaujamos advokato R. Kaase, ie  skinys Vidaus rinkos derinimo tarnybai (VRDT).

Tesco Stores Limited buvo proceso apeliacinėje taryboje   alis.

Parei  sk  jas Pirmosios instancijos teismo prašo:

- Panaikinti 2004 m. kovo 23 d. Pirmosios apeliacinės instancijos Vidaus rinkos derinimo tarnybos sprendim   byloje R 486/2003-1;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pra  ym   dėl Bendrijos ženklo pateikęs asmuo: MIP Metro Group Intellectual Property GmgH & Co. KG

Nagrinėjamas Bendrijos   enklas: Fig  rinis prekių ženklas „METRO“ susijęs su prekėmis, kurios nėra proceso dalykas (parai  ska Nr. 779116)

  enklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savi  ninkas: Tesco Stores Limited

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese:	Nacionalinis žodinis prekių ženklas „METRO“	Pareiškėjas Pirmosios instancijos teismo prašo:
Protestų skyriaus sprendimas:	Atmesti protestą	— pripažinti, kad pritardama 1989 m. Jungtinės Karalystės Supply of Beer (Tied Estate) Order 1989 (S.I. 1989 Nr. 2390) 7 straipsnio 2 dalies a punkto („guest beer provision“ – „nuostata dėl svetimo alaus“) pakeitimui Komisija pažeidė EB sutarties 28 straipsnį (tuo metu 30 straipsnį);
Apeliacinės tarybos sprendimas:	Panaikinti protestų skyriaus sprendimą	— pripažinti, kad Komisija neturėjo pritarti šiam pakeitimui, o tai padarydama, pažeidė EB sutarties 28 straipsnį (tuo metu 30 straipsnį);
Teisiniai pagrindai:	Pareiškėjas teigia, kad ankstesnė teisė, kuri yra protesto pagrindas, turi galioti ir turi būti įrodyta, jog ji yra galiojanti, protestų skyriaus sprendimo priėmimo dieną arba tada, kai pasibaigia papildomų įrodymų pateikimo terminas. Pareiškėjas, pagrįsdamas ieškinį, remiasi procedūrinių reikalavimų, numatytų Tarybos reglamento Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 74 straipsnyje ir Komisijos reglamento Nr. 2868/95 ⁽²⁾ 16 ir 20 taisyklėse, pažeidimu. Pareiškėjo teigimu, Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b) punktas nenumato, kad ankstesnis prekių ženklas būtinai turi galioti protesto padavimo dieną.	— panaikinti 2004 m. kovo 18 d. Komisijos sprendimą dėl atsisakymo leisti pareiškėjui susipažinti su tam tikrais dokumentais;
		— nurodyti Komisijai pateikti pavardes asmenų, dalyvavusių 1996 m. spalio 11 d. posėdyje, kuriame dalyvavo Vidaus rinkos Generalinio direktorato pareigūnai, Jungtinės Karalystės Prekybos ir pramonės departamento darbuotojai bei Confédération des Brasseurs du Marché Commun atstovai;
		— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, OL L 11, 1994 1 14, p. 1.

⁽²⁾ 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2868/95, skirtas įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, OL L 303, 1995 12 15, p. 1.

Bavarian Lager 2004 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinys Komisijai

(Byla T-194/04)

(2004/C 201/44)

(Bylos kalba: anglų)

2004 m. gegužės 27 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme buvo pareikštas Bavarian Lager Company Limited ieškinys Komisijai.

Teisiniai pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pareiškėja buvo įsteigta 1992 m. gegužės 28 d. tiekti vokišką alų aludėms Jungtinėje Karalystėje. 1993 m. pareiškėjas padavė skundą Komisijai dėl tariamo EB sutarties 28 straipsnio (tuo metu 30 straipsnio) pažeidimo dėl Jungtinės Karalystės teisėje įtvirtintos „nuostatos dėl svetimo alaus“. Ši nuostata numato, kad alaus daryklos turi leisti aludėms, su kuriomis jos yra sudariusios išimtinio pirkimo sutartis, pardavinėti „svetimą“ kitos alaus daryklos pagamintą alų. Svetimo alaus fermentacija turi vykti statinėje, iš kurios jis yra pardavinėjamas. Tokios rūšies alus beveik išimtinai yra gaminamas tik Jungtinėje Karalystėje. Pareiškėjo pardavinėjamam alui bei daugeliui ne Jungtinėje Karalystėje gaminamų alaus rūšių ši nuostata yra negalėjo būti taikoma ir dėl to pareiškėjas šią priemonę laiko lygiavėčia kiekybiniam apribojimui. 1997 m. balandžio 21 d. laiške Komisija pareiškėją informavo, kad pasiūlius svetimo alaus nuostatos pataisą, procedūra Jungtinės Karalystės atžvilgiu buvo sustabdyta, o priėmus šią pataisą bus nutraukta.