

2023 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Steiermärkische Bank und Sparkasse* / BPV**(Byla T-402/23)**

(2023/C 314/24)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Steiermärkische Bank und Sparkassen AG* (Gracas, Austrija), atstovaujama *Rechtsanwälte G. Eisenberger, A. Brenneis ir J. Holzmann*

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. gegužės 2 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą už 2023 m. apskaičiavimo (SRB/ES/2023/23) ir jo priedus, kiek jie susiję su ieškove; taip pat
- priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovė, remdamasi Bendrojo Teismo procedūros reglamento 68 straipsniu, taip pat prašo sujungti šias bylas dėl to paties dalyko ir tarp jų esančio ryšio, kad būtų bendrai vykdoma rašytinė ir žodinė proceso dalis bei priimtas sprendimas: T-400/23, *Erste Group Bank* / BPV, T-401/23, *Erste Bank der österreichischen Sparkassen* / BPV, T-402/23, *Steiermärkische Bank und Sparkasse* / BPV, T-403/23, *Dornbirner Sparkasse Bank* / BPV, T-404/23, *Kärntner Sparkasse* / BPV, T-405/23, *Sparkasse Niederösterreich Mitte West* / BPV, T-406/23, *Tiroler Sparkasse* / BPV, T-407/23, *Salzburger Sparkasse Bank* / BPV, T-408/23, *Sparkasse Oberösterreich Bank* / BPV.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas: Direktyvos 2014/59/ES ⁽¹⁾ 102 straipsnio, Reglamento (ES) Nr. 806/2014 ⁽²⁾ 69 straipsnio ir 70 straipsnio 2 dalies, Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 ⁽³⁾ 3 straipsnio ir 4 straipsnio 2 dalies, taip pat proporcingumo principo pažeidimas dėl neteisingai nustatyto tikslinio lygio, nes atsakovė nustatė pernelyg didelį tikslinį lygį, o tai prieštarauja ES teisiniam pagrindui.

2. Ieškinio antrasis pagrindas: esminių procedūros reikalavimų pažeidimas dėl to, kad ginčijamas sprendimas nemotyvuotas.

Dėl ginčijamo sprendimo pažeista pareiga motyvuoti, numatyta SESV 296 straipsnio 2 dalyje, taip pat Chartijos 41 straipsnio 1 dalyje ir 2 dalies c punkte, nes nebuvo laikytasi reikalavimų, kuriuos nustatė Teisingumo Teismas byloje C-584/20 P ⁽⁴⁾ dėl pareigos nurodyti motyvus apimties.

3. Ieškinio trečiasis pagrindas: esminių procedūros reikalavimų pažeidimas, nes nepagrindžiamas esminių diskrecijos įgaliojimų išnaudojimas.

Ginčijamu sprendimu pažeista pareiga motyvuoti, numatyta SESV 296 straipsnio 2 dalyje, taip pat Chartijos 41 straipsnio 1 dalyje ir 2 dalies c punkte, nes, kiek tai susiję su atsakovės diskreciniais įgaliojimais, nebuvo paaiškinta, kurie atsakovės vertinimai grindžiami kuriais pagrindais. Todėl negalima atmesti savavališko atsakovės diskrecijos įgyvendinimo.

4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas: esminių procedūros reikalavimų pažeidimas dėl to, kad ieškovė nebuvo apklausta ir nebuvo paisoma jos teisės būti išklausyta.

Priešingai, nei numatyta Chartijos 41 straipsnio 1 dalyje ir 2 dalies a punkte, ieškovė nebuvo išklausyta nei prieš priimant ginčijamą sprendimą, nei prieš priimant juo grindžiamą pranešimą apie mokėtiną sumą. Be to, dėl atsakovės taikytos konsultacijų procedūros nebuvo sudarytos galimybės veiksmingai pateikti išsamias pastabas dėl esamo įnašo apskaičiavimo.

5. Ieškinio penktasis pagrindas: Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63, kuris yra ginčijamo sprendimo priėmimo pagrindas, neteisėtumas ir Deleguotajame reglamente (ES) 2015/63 įtvirtintos rizikos koregavimo metodikos, taip pat BPV suteiktos diskrecijos neteisėtumas.

Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 4–7, 9, 17 ir 20 straipsniuose bei jo I ir II prieduose, kuriais grindžiamas ginčijamas sprendimas, numatyta įnašų nustatymo sistema yra neskaidri ir neobjektyvi, prieštarauja Chartijos 16, 17, 41 ir 47 straipsniams ir neleidžia užtikrinti Chartijos 20 ir 21 straipsnių laikymosi, taip pat neatitinka proporcingumo ir teisinio saugumo principų.

6. Ieškinio šeštasis pagrindas: Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/81⁽¹⁾, kuris yra ginčijamo sprendimo priėmimo pagrindas, neteisėtumas.

Ginčijamu sprendimu pažeidžiamos Sutartys, nes Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/81 8 straipsniu peržengiamos ribos, nubrėžtos Reglamento (ES) Nr. 806/2014 70 straipsnio 7 dalyje, siejamoje su SESV 291 straipsniu, ir nei įgyvendinimo reglamente, nei teisiniame pagrinde nepateikti motyvai remiantis SESV 296 straipsnio 2 dalimi.

7. Ieškinio septintasis pagrindas: Direktyvos 2014/59/ES ir Reglamento (ES) Nr. 806/2014, kurie yra Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 ir Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/81, taigi ir ginčijamo sprendimo, priėmimo pagrindas, neteisėtumas.

Ieškovė teigia, kad yra neteisėtos Direktyvos 2014/59/ES ir Reglamento (ES) Nr. 806/2014 nuostatos, kuriomis privaloma tvarka nustatoma Deleguotojo reglamentu (ES) 2015/63 įgyvendinama įnašų sistema ir atsakovei suteikiami platūs diskreciniai įgaliojimai. Tiek, kiek šios nuostatos, ypač Reglamento (ES) Nr. 806/2014 69 straipsnio 1 ir 2 dalys, 70 straipsnio 2 dalis ir Direktyvos 2014/59/ES 102 straipsnio 1 ir 2 dalys, negali būti aiškinamos kaip atitinkančios pirminę teisę, jomis pažeidžiama pareiga motyvuoti teisės aktus, teisinio saugumo principas, Sutartys (visų pirma ESS 1 straipsnio antra dalis, SESV 15, 296 ir 298 straipsniai) ir Chartija (visų pirma Chartijos 16, 17, 41, 42 ir 47 straipsniai).

- ⁽¹⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190).
- ⁽²⁾ 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1).
- ⁽³⁾ 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).
- ⁽⁴⁾ 2021 m. liepos 15 d. Sprendimas *Komisija / Landesbank Baden-Württemberg ir BPV*, C-584/20 P ir C-621/20 P, EU:C:2021:601.
- ⁽⁵⁾ 2014 m. gruodžio 19 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/81, kuriuo nustatomos vienodos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 806/2014 nuostatų dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą taikymo sąlygos (OL L 15, 2015, p. 1).

2023 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje Dornbirner Sparkasse Bank / BPV

(Byla T-403/23)

(2023/C 314/25)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Dornbirner Sparkasse Bank AG (Dornbirnas, Austrija), atstovaujama *Rechtsanwälte* G. Eisenberger, A. Brenneis ir J. Holzmann