

BENDRASIS TEISMAS

2023 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Multiópticas / EUIPO – Nike Innovate (Dviejų juodų geometrinių figūrų vaizdas)*

(Byla T-487/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio dvi juodas geometrines figūras, paraiška – Ankstesni vaizdiniai Europos Sąjungos ir nacionalinis prekių ženklai „mó“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Kenkimo reputacijai nebuvimas – Žymenų panašumo nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis)

(2023/C 314/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Multiópticas S. Coop.* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokačių M. López Camba ir A. Lyubomirova Geleva

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama E. Markakis

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme: Nike Innovate CV* (Bivertonas, Oregonas, Jungtinės Valstijos)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. birželio 2 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1762/2021-4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Multiópticas S. Coop.* ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 368, 2022 9 26.

2023 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinyje byloje *Zalando / Komisija*

(Byla T-348/23)

(2023/C 314/13)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Zalando SE* (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatų R. Briske, K. Ewald, L. Schneider ir J. Trouet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. balandžio 25 d. Europos Komisijos sprendimą C(2023) 2727 *final*;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: neatsižvelgimas į Reglamento (ES) 2022/2065 ⁽¹⁾ (Skaitmeninių paslaugų aktas, toliau – SPA) taikymo sritį ir klaidingas SPA taikymas

Ieškovės nuomone, SPA jai netaikytinas, nes ji nėra tarpininkavimo paslaugų teikėja, taigi nėra ir prieglobos paslaugų teikėja ar interneto platforma, kaip tai suprantama pagal SPA. Nėra *trečiųjų šalių* turinio pateikimo, kurio reikalaujama. Parduodama savo prekes ieškovė pateikia *savo* turinį, o savo partnerių turinį dėl griežto pateikimo proceso padarė visiškai kaip savo.

Net jeigu dalis šių paslaugų laikytinos interneto platforma, jos nesiekia mėnesinės 45 milijonų aktyvių paslaugų gavėjų ribos. Atsakovė neatsižvelgia į hibridinį paslaugų pobūdį: ne visiems paslaugų gavėjams automatiškai pateikiamas trečiųjų šalių turinys – reikia tiksliai diferencijuoti.

Atsakovė remiasi klaidingais kriterijais, pavyzdžiui, tariamu negalėjimu atpažinti paslaugų teikėją. Ji neatsižvelgia į tai, kad tai nėra lemiamas kriterijus; priešingai – atsižvelgiant į vertinimus pagal Sąjungos teisę, veikia pagrindžia prielaidą, kad yra *savo* turinys.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SPA 33 straipsnio 1 ir 4 dalių, siejamų su 24 straipsnio 2 dalimi, neapibrėžtumas

Ribinės vertės apskaičiavimo reikalavimai yra pernelyg netikslūs ir pažeidžia Sąjungos teisėje įtvirtintą apibrėžtumo principą. Todėl SPA 33 straipsnio 1 dalis nėra Sąjungos teisę atitinkantis teisinis pagrindas. SPA 77 konstatuojamoji dalis dėl savo teisinio pobūdžio ir išsamaus turinio yra nepakankama, kiek tai susiję su apskaičiavimo metodo apibrėžtumu, nes neatsakoma į per daug esminių klausimų. Aprašoma tik tai, *kas* turi būti įtraukta, tačiau neaprašoma, *kaip*. Galiausiai nepriėmus deleguotojo akto kriterijai negali būti nustatyti pakankamai tiksliai. Nepakankamumas tampa aiškus palyginus su Reglamentu (ES) 2022/1925 ⁽²⁾ (Skaitmeninių rinkų aktas): jame remiamasi iš dalies tokia pačia ribine verte, tačiau pateikiami išsamesni apskaičiavimo kriterijai ir netgi atskirame priede. Vis dėlto ir ten trūksta pakankamai konkrečių skaičiais išreikštų reikalavimų.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: bendrojo lygybės principo pažeidimas

Apskaičiavimo metodo neapibrėžtumas pažeidžia ESS 2 straipsnio pirmą sakinį ir ES pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnį, nes tai (faktiškai) lemia skirtingą požiūrį į interneto platformų paslaugų teikėjus. Spragą, kuri atsiranda visų pirma dėl to, kad atskirų paslaugų vartotojų sekimas yra uždraustas, paslaugų teikėjai užpildo taikydami įvairius neskaidrius metodus. Tuo pat metu SPA nenumatyta privalomos visų apskaičiavimo metodų kontrolės, tik *ad hoc* patikrinimai. Dėl to konkuruojantiems paslaugų teikėjams sukuriamas nesąžiningas *level playing field*. Be to, SPA pažeidžia vienodo požiūrio principą tuo, kad visoms interneto platformoms – nepriklausomai nuo su atitinkamų paslaugų rizikingu susijusių kriterijų – taikoma nustatyto dydžio ribinė vertė.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: proporcingumo principo pažeidimas

Taikant SPA neproporcingai apribojamos ieškovės pagrindinės laisvės ir teisės ir taip pažeidžiamas ESS 5 straipsnio 4 dalies antroje pastraipoje įtvirtintas proporcingumo principas. Viena vertus, nustatyto dydžio ribinė vertė yra netinkama, kita vertus, tolesnių pareigų nustatymas ieškovei nebereikalingas, nes prekyba internetu jau yra (per daug) reguliuojama.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: pareigos motyvuoti pažeidimas

Atsakovė savo sprendime pažeidė SESV 296 straipsnyje įtvirtintą pareigą motyvuoti, todėl jis ieškovei, kaip adresatei, yra nesuprantamas. Nėra jokio įtraukimo į sąvoką „prieglobos paslaugos“, kaip ji suprantama pagal SPA 3 straipsnio g punkto iii papunktį, nors tai yra lemiamas sprendžiant SPA 33 straipsnio taikytinumo klausimą.

- (¹) 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/2065 dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2000/31/EB (Skaitmeninių paslaugų aktas) (OL L 277, 2022, p. 1).
- (²) 2022 m. rugsėjo 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/1925 dėl atvirų konkurencijai ir sąžiningų skaitmeninio sektoriaus rinkų, kuriuo iš dalies keičiamos direktyvos (ES) 2019/1937 ir (ES) 2020/1828 (Skaitmeninių rinkų aktas) (OL L 265, 2022, p. 1).

2023 m. liepos 5 d. pareikštas ieškiny s byloje *Hypo Vorarlberg Bank / BPV*

(Byla T-369/23)

(2023/C 314/14)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Hypo Vorarlberg Bank AG* (Brėngencas, Austrija), atstovaujama *Rechtsanwalte G. Eisenberger, A. Brenneis ir J. Holzmann*

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. gegužės 2 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą už 2023 m. apskaičiavimo (SRB/ES/2023/23) ir jo priedus, kiek jie susiję su ieškove; taip pat
- priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi devyniais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas: Direktyvos 2014/59/ES (¹) 102 straipsnio, Reglamento (ES) Nr. 806/2014 (²) 69 straipsnio ir 70 straipsnio 2 dalies, Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 (³) 3 straipsnio ir 4 straipsnio 2 dalies, taip pat proporcingumo principo pažeidimas dėl neteisingai nustatyto tikslinio lygio, nes atsakovė nustatė pernelyg didelį tikslinį lygį, o tai prieštarauja ES teisiniams pagrindui.