

- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartoję testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.

- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdama skundą ieškovė negalėjo žinoti visų jos pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraišką dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervą sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nesterbėjo.

2023 m. gegužės 4 d. pareikštas ieškiny s byloje WF / Komisija

(Byla T-238/23)

(2023/C 235/70)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: WF, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2023 m. kovo 6 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmetas 2022 m. spalio 6 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

- Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
- Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.
- Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
- Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervo sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
- Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
- Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervo sąrašą.
- Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nesterbėjo.

2023 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškiny s byloje *LichtBlick / Komisija*

(Byla T-240/23)

(2023/C 235/71)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *LichtBlick SE* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama *Rechtsanwältin* C. von Hammerstein, P. Roegele ir H. Schutte

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gruodžio 21 d. atsakovės sprendimą (*State Aid SA.104606 (2222/N) – Germany, TCF-Mitteilung: Temporary cost containment of natural gas, heat and electricity price increases*), kiek juo pripažįstama, kad su vidaus rinka yra suderinamas pagalbos suteikimas pagal Vokietijos *Gesetz zur Einführung einer Strompreisbremse und zur Änderung weiterer energierechtlicher Bestimmungen* (Įstatymas dėl elektros energijos kainų stabdžio įvedimo ir kitų energetikos įstatymo nuostatų pakeitimo, toliau – *Strompreisbremsegesetz*), pagal kurį įkrovimo priėgų operatoriai atleidžiami nuo naudojamis įkrovimo priėgų trečiųjų asmenų suvartotos elektros energijos įkrovimo išlaidų;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.