

2. Antrasis ieškinio pagrindas: atsakovė neįrodė, kaip to reikalaujama pagal REACH 57 straipsnio f punkte įtvirtintas būtinąsias sąlygas, kad melaminas sukeltų tikėtiną rimtą poveikį žmonių sveikatai ir aplinkai, kuris kelia lygiavertį susirūpinimą kaip ir REACH 57 straipsnio a–e punktuose nurodytas poveikis, nes ginčijamas sprendimas grindžiamas poveikiu, kuris neatsiranda dėl melaminui būdingų savybių, todėl į jį neturi būti atsižvelgiama, melaminą priskiriant prie labai didelį susirūpinimą keliančių medžiagų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: REACH reglamento 57 straipsnio f punkto pažeidimas, nes atsakovė priėmė ginčijamą sprendimą, nepagrįstą pakankamais moksliniais įrodymais, kad melaminas gali sukelti tikėtiną rimtą poveikį žmonių sveikatai ir aplinkai, lemiantį lygiavertį susirūpinimą kaip ir REACH 57 straipsnio a–e punktuose nurodytos pavojingų savybių turinčios medžiagos, todėl ginčijamas sprendimas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: ginčijamu sprendimu pažeidžiama ieškovių teisė būti išklaustyti ir teisė pateikti pastabas dėl naujų įrodymų, pateiktų tik valstybės narės komitetui. Ieškovės iš esmės teigia, kad nebuvo išklaudytos dėl visų faktinių ir teisinių aplinkybių, dėl kurių buvo priimtas ginčijamas sprendimas, o atsakovė akivaizdžiai suklydo vertindama atitinkamus naujus įrodymus.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: ginčijamu sprendimu pažeidžiamas proporcingumo principas, taip pat numatomumo, teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio tikrumo principai, nes melaminas priskiriamas prie labai didelį susirūpinimą keliančių medžiagų ir dėl to jam taikoma reguliavimo kontrolė, nors melaminas laikomas tinkama alternatyva kitoms medžiagoms, kurioms pagal REACH reglamentą jau taikomos griežtesnės reguliavimo priemonės. Be to, melamino priskyrimas prie labai didelį susirūpinimą keliančių medžiagų negali būti laikomas tinkama priemone, atsižvelgiant į bendrą labai didelį susirūpinimą keliančių medžiagų identifikavimo tikslą, kurį patvirtina atsakovė.

---

**2023 m. kovo 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Drinks Prod / EUIPO –Wolff ir Illg (IGISAN)***

**(Byla T-164/23)**

(2023/C 179/92)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė: Drinks Prod SRL (Pantășești, Rumunija), atstovaujama lawyer I. Speciac*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: Siegfried Wolff (Berlynas, Vokietija) ir Matthias Illg (Berlynas)*

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo IGISAN paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 329 332*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2023 m. sausio 19 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 982/2022-2*

### **Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą Apeliacinės tarybos sprendimą patenkinti apelianto apeliaciją dėl Anuliavimo skyriaus sprendimo ir todėl įpareigoti EUIPO tęsti Europos Sąjungos prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, registracijos procedūrą visoms prašomoms 3 ir 5 klasių prekėms ir paslaugoms.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

**2023 m. kovo 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Arkema France / Komisija*****(Byla T-165/23)**

(2023/C 179/93)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: *Arkema France* (Kolombas, Prancūzija), atstovaujama advokačių S. Dumon-Kappe ir D. Todorova

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu, atitinkamai,
- panaikinti 2023 m. sausio 18 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2023/111, kuriuo importuojamai Indonezijos kilmės riebalų rūgščiai nustatomas galutinis antidempingo muitas,
- bet kuriuo atveju, priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių 9 straipsnio 1 dalies ir 21 straipsnio 1 dalies pažeidimu. Šį pagrindą sudaro trys dalys.
  - Pirmoje dalyje nurodoma, kad atsakovė neatsižvelgė į visus Sąjungos interesus ir į įvairių Europoje veiklą vykdančių subjektų prieštaravimą, kai nusprendė tęsti tyrimą, susijusį su importuojama Indonezijos kilmės riebalų rūgštimi, nepaisydama skundo atsiėmimo.
  - Antroje dalyje nurodoma, kad atsakovė padarė akivaizdžią naudotojų interesų vertinimo klaidą, kai nusprendė nustatyti galutinį antidempingo muitą importuojamai Indonezijos kilmės riebalų rūgščiai.
  - Trečiojoje dalyje nurodoma, kad Komisija pažeidė bendruosius vienodo požiūrio ir teisėtų lūkesčių principus, kai atsisakė užbaigti antidempingo tyrimą nenustatant priemonių.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių 1 straipsnio 1 dalies ir 3 straipsnio 6 dalies pažeidimu.
  - Šiuo aspektu ieškovė teigia, kad atsakovė pervertino neigiamą importuojamos Indonezijos kilmės riebalų rūgšties poveikį Sąjungos pramonei, nes ji nepadarė jokios turtinės žalos Europos pramonei.