

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija, sudarydama ginčijamus finansavimo ir paskolos susitarimus, viršijo įgaliojimus, jai suteiktus pagal Tarybos įgyvendinimo sprendimą ir Reglamentą (ES) 2021/241, ir taip pažeidė ES teisę tiek, kiek Finansavimo susitarimo 6 straipsnio 5 dalyje ir 18 straipsnio 1 dalyje bei Paskolos susitarimo 7 straipsnio 5 dalyje ir 28 straipsnio 1 dalyje leidžiama išmokėti lėšas, net jei Tarybos įgyvendinimo sprendime nustatytos tarpinės reikšmės F1G, F2G ir F3G nepasiekėtos.

2023 m. kovo 13 d. pareikštas ieškiny s byloje Swenters / Komisija

(Byla T-142/23)

(2023/C 189/46)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovas: Ivo Swenters (Haseltas, Belgija), atstovaujamas *advocaat* J. Coninx

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu, kiek tai susiję su jo forma ir turiniu;
- taigi, panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas, grįsdamas savo ieškinį dėl 2023 m. sausio 13 d. Komisijos sprendimo atmesti jo skundą dėl SCR-Sibelco NV, Cimenteries C.B.R. Cementbedrijven NV, Grintbedrijf SBS NV, Kiezelgroeve Varenberg NV, Dragages Graviers et Travaux (Dragratra) NV, Sibelco Nederland BV, Van Nieuwpoort Groep BV, Heidelbergcement AG Hülskens Holding GmbH & Co tariamai atliktų veiksmų, pažeidžiančių SESV 101 ir 102 straipsnius (byla AT.40683 – *Belgian Sand*), remiasi šiais dviem pagrindais:

1. Ieškinio pirmasis pagrindas: Komisija nesilaikė jai tenkančios pareigos atlikti tyrimą ir pareigos motyvuoti

Komisija pažeidė pareigą kruopščiai išnagrinėti ieškovo nurodytas aplinkybes ir susitarimus, nepaisant rimtų konkurencijos iškraipymų buvimo. Ieškovo nurodyti argumentai buvo atmesti neatlikus jokio nagrinėjimo, o ginčijamame sprendime Komisija tik pateikė trumpas ir dirbtines pastabas.

2. Ieškinio antrasis pagrindas: Komisija klaidingai įvertino svarbą Europos Sąjungai

Komisija klaidingai manė, kad ieškovo nurodyti pažeidimai apima tik vienos valstybės narės teritoriją ir taip ji neatsižvelgė į aplinkybių tarptautinį pobūdį. Komisija taip pat neatsižvelgė į pažeidimų trukmę ir padarė klaidingą išvadą, kad nacionaliniai teismai ir institucijos gali tinkamai išnagrinėti ieškovo nurodytą antikonkurencinę praktiką.
