

2. Antrasis ieškinio pagrindas: Reglamento Nr. 1049/2001 ir konkrečiai jo 2 straipsnio 3 dalies pažeidimas.

Taikydama Komisijos sprendimo (ES) 2021/2121 7 straipsnio 1 dalimi grindžiamą neteisinių argumentų, Komisija neteisėtai nesilaikė Reglamento Nr. 1049/2001, kai neregistruotas tekstines žinutes pripažino nelaikytinomis Komisijos turimais dokumentais pagal Reglamentą Nr. 1049/2001, ir (arba) aiškindama Reglamento Nr. 1049/2001 2 straipsnio 3 dalį taip, kad pagal ją prašoma informacija nelaikytina Komisijos turima.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: gero administravimo principo ir pareigos motyvuoti pažeidimas.

Ginčijamame sprendime, nepateikusi jokių motyvų, Komisija teigia, kad prašoma informacija neegzistuoja, nepagrįstai prieštaraujama Komisijos pirmininkui, o tai laikytina netinkamu administravimu.

- (¹) 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).
- (²) 2020 m. liepos 6 d. Komisijos sprendimas (ES) 2021/2121 dėl įrašų tvarkymo ir archyvų (OL L 460, 2021, p. 30).

**2023 m. vasario 3 d. pareikštas ieškiny byloje *Pollen + Grace* / EUIPO – *Grace Foods*
(*POLLEN + GRACE*)**

(Byla T-41/23)

(2023/C 112/49)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: *Pollen + Grace Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama *barrister at law* P. Johnson ir *solicitor* L. Buckley

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Grace Foods Ltd* (Kastris, Sent Lusija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo POLLEN + GRACE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 099 623

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1815/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— nurodyti EUIPO ir kitai bylos Apeliacinėje taryboje šaliai padengti savo ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinys byloje Kaili / Parlamentas ir EPPO**(Byla T-46/23)**

(2023/C 112/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovė:* Eva Kaili (Ixelles, Belgija), atstovaujama advokato S. Pappas*Atsakovai:* Europos Parlamentas ir Europos prokuratūra**Reikalavimai***Ieškovė* Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gruodžio 15 d. Europos vyriausiojo prokuroro sprendimą, kuriuo prašoma panaikinti ieškovės parlamento nario imunitetą;
- panaikinti 2023 m. sausio 10 d. Europos Parlamento Pirmininko sprendimą paskelbti šį prašymą Parlamento plenarinėje sesijoje ir perduoti jį Teisės reikalų komitetui;
- nurodyti atsakovams padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė* remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Europos vyriausiojo prokuroro kompetencijos nebuvimu priimti ginčijamą aktą: pagal taikytinas Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio nuostatas tuo metu, kai Europos vyriausiasis prokuroras priėmė sprendimą 2022 m. gruodžio 15 d. tik valstybės narės turėjo teisę priimti tokį sprendimą. Vadinas, 2022 m. gruodžio 15 d. Europos vyriausiojo prokuroro sprendimas priimtas neturint kompetencijos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas dviejų pagrindinių procedūrinių reikalavimų pažeidimu:
 - motyvų trūkumas: Europos vyriausiojo prokuroro akte išsamiau neaiškinama, ar ieškovė užklupta darant nusikaltimą ir jos privilegijos ir imunitetai yra kliūtis tariamų nusikaltimų tyrimui;
 - teisių į gynybą pažeidimas: nei Europos vyriausiasis prokuroras, nei Europos Parlamento pirmininkas neleido ieškovei gauti dokumentų, kuriais remdamiesi jie priėmė sprendimus, kopijų. Be to, iki ginčijamų aktų priėmimo ieškovė nebuvo išklaudyta.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nėra ar nepakanka priežasčių nurodymo, taip pažeidžiant 2017 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (ES) 2017/1939, kuriuo įgyvendinamas tvirtesnis bendradarbiavimas Europos prokuratūros (EPPO) įsteigimo srityje ⁽¹⁾, 29 straipsnio 2 dalį ir (arba) šio reglamento nuostatas bei negaliojimo atgal principą.