



Teismo praktikos rinkinys

Byla T-551/23

Baltic International Bank, SE
prieš
Europos Centrinį Banką

2025 m. birželio 4 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas

„Ekonominė ir pinigų politika – Riziką ribojanti kredito įstaigų priežiūra – ECB pavesti specialūs priežiūros uždaviniai – Sprendimas panaikinti kredito įstaigos veiklos leidimą – Nacionalinės teisės aktų dėl kovos su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu pažeidimas – Reglamento (ES) Nr. 468/2014 83 straipsnio 2 dalis ir Reglamento (ES) Nr. 1024/2013 4 straipsnio 3 dalis – ECB atliekamo aplinkybių, pateisinančių panaikinimą, nagrinėjimo apimtis – Nacionalinių kompetentingų institucijų ir ECB kompetencija Bendrame priežiūros mechanizme (BPM) – Panaikinimo sąlygos – Pareiga motyvuoti – Teisė į gerą administravimą“

1. *Teismo procesas – Atstovavimas šalims – Privatinės teisės reglamentuojamo juridinio asmens ieškinys – Advokatui išduotas įgaliojimas – Kredito įstaiga, kurios likvidavimo procedūra pradėta Europos Centriniam Bankui priėmus sprendimą panaikinti jos veiklos leidimą – Minėtos įstaigos likvidatoriaus atšauktas advokato įgaliojimas – Buvusio šios įstaigos valdymo organo dėl šio sprendimo, kuriuo panaikintas veiklos leidimas, pareikšto ieškinio dėl panaikinimo neatsiėmimas – Likvidatorius, kuriam kyla interesų konfliktas – Kredito įstaigos pagrindinė teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Apeliacinio skundo priimtinumas*
(Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis)

(žr. 16–18, 22 punktus)

2. *Ekonominė ir pinigų politika – Ekonominė politika – Sąjungos finansų sektoriaus priežiūra – Bendras priežiūros mechanizmas – Riziką ribojanti kredito įstaigų priežiūra – Didelė Europos Centrinio Banko (ECB) diskrecija – Sąlyga – Priežiūros uždavinių pavedimas numatant didelę jo atsakomybę užtikrinti finansinį stabilumą – Kuo veiksmingesnis ir proporcingesnis naudojimas savo priežiūros įgaliojimais – Teisminė kontrolė – Ribos*
(Tarybos reglamento Nr. 1024/2013 55 konstatuojamoji dalis)

(žr. 60–64 punktus)

3. *Ekonominė ir pinigų politika – Ekonominė politika – Sąjungos finansų sektoriaus priežiūra – Bendras priežiūros mechanizmas – Riziką ribojanti kredito įstaigų priežiūra – Kredito įstaigos leidimo panaikinimas dėl nacionalinės teisės aktų, reglamentuojančių kovą su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu, pažeidimo – Išimtinė Europos Centrinio Banko (ECB) kompetencija – Nacionalinių valdžios institucijų nustatytus pažeidimus sudarančių faktinių aplinkybių teisinis vertinimas – Įtraukimas*
(Europos Centrinio Banko reglamento Nr. 468/2014 83 straipsnio 2 dalis; Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/36 18 straipsnio f punktą)

(žr. 72, 77, 78, 82–84 punktus)

4. *Institucijų aktai – Motyvavimas – Pareiga – Apimtis – Pareigos motyvuoti vertinimas atsižvelgiant į bylos aplinkybes – Būtinybė nurodyti visas svarbias faktines ir teises aplinkybes – Nebuvimas*
(SESV 296 straipsnis)

(žr. 104, 105 punktus)

5. *Ekonominė ir pinigų politika – Ekonominė politika – Sąjungos finansų sektoriaus priežiūra – Bendras priežiūros mechanizmas – Nacionalinių valdžios institucijų tiesiogiai vykdomos rizikos ribojimu pagrįstos priežiūros taikymas mažiau svarbiems subjektams – Faktinių aplinkybių, sudarančių teisės aktų, reglamentuojančių kovą su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu, pažeidimą, nustatymas – Nacionalinių valdžios institucijų kompetencija – Kredito įstaigos veiklos leidimo panaikinimas motyvuojant šių teisės aktų pažeidimu – Išimtinė Europos Centrinio Banko (ECB) kompetencija*
(Europos Centrinio Banko reglamento Nr. 468/2014 83 straipsnio 2 dalis)

(žr. 167–169 punktus)

6. *Ekonominė ir pinigų politika – Ekonominė politika – Sąjungos finansų sektoriaus priežiūra – Bendras priežiūros mechanizmas – Riziką ribojanti kredito įstaigų priežiūra – Teisės į gynybą paisymas – Teisė būti išklausytam vykdant rizikos ribojimu pagrįstos priežiūros procedūras – Europos Centrinio Banko (ECB) sprendimas panaikinti kredito įstaigos veiklos leidimą – Minėtos įstaigos pastabų pateikimo terminas – ECB suteiktas termino pratęsimas – Pažeidimo nebuvimas*
(Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis; Europos Centrinio Banko reglamento Nr. 468/2014 14, 15 straipsniai ir 31 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa)

(žr. 172, 173 punktus)

Santrauka

Gavęs ieškinį dėl panaikinimo, kurį atmetė, Bendrasis Teismas pateikė paaiškinimų dėl nacionalinių kompetentingų institucijų (NKI) ir Europos Centrinio Banko (ECB) kompetencijos pasidalijimo Bendrame priežiūros mechanizme (BPM) ir, konkrečiau kalbant, dėl ECB kontrolės apimties atliekant jo vertinimą, ar panaikinti banko veiklos leidimą.

Ieškovė *Baltic International Bank SE* yra Latvijoje įsteigta kredito įstaiga, kurios tiesioginę rizikos ribojimu pagrįstą priežiūrą vykdo *Finanšu un kapitāla tirgus komisija* (Finansų ir kapitalo rinkų komisija, Latvija; toliau – FKRK).

2016 m. kovo 9 d. FKRK priėmė Sprendimą Nr. 61 dėl sankcijų skyrimo *Baltic International Bank*¹ ir ieškovė jo neginčijo. 2019 m. lapkričio 29 d. FKRK priėmė Sprendimą Nr. 191 dėl sankcijų ir priemonių skyrimo *Baltic International Bank*², tačiau ji ieškovė ginčijo. Šis sprendimas buvo patvirtintas 2022 m. gruodžio 22 d. FKRK sprendimu Nr. 255 dėl Sprendimo Nr. 191 palikimo galioti³; ieškovė apskundė šį sprendimą *Administratīvā apgabaltiesa* (Apygardos administracinis teismas, Latvija). Be to, 2022 m. gruodžio 12 d. FKRK priėmė Sprendimą Nr. 215 dėl pertvarkymo priemonės netaikymo ieškovei⁴ ir Sprendimą Nr. 216 dėl finansinių paslaugų teikimo sustabdymo ir įgaliotinio paskyrimo ieškovei⁵.

2022 m. gruodžio 30 d. FKRK pateikė ECB pasiūlymą dėl sprendimo „dėl kredito įstaigos, kuriai taikoma rizikos ribojimu pagrįsta priežiūra, veiklos leidimo panaikinimo“ ieškovės atžvilgiu (toliau – pasiūlymas dėl sprendimo). 2023 m. kovo 10 d. ECB priėmė sprendimą dėl ieškovės, kaip kredito įstaigos, veiklos leidimo panaikinimo⁶. Šis sprendimas grindžiamas trimis motyvais: pirmasis susijęs su tuo, kad ieškovė ilgai darė didelius pažeidimus ir jo priėmimo dieną dar darė didelius Latvijos teisės aktų dėl kovos su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu pažeidimus; antrasis – su tuo, kad ji ilgą laiką pažeidinėjo Latvijos teisės aktuose nustatytą pareigą sukurti veiksmingas vidaus kontrolės sistemas, trečiasis – su tuo, kad ji pažeidė savo pareigą parengti ir įgyvendinti rizikos ribojimo principais pagrįstą strategiją, politiką ir procedūras, leidžiančias valdyti savo riziką, įskaitant šiuose teisės aktuose nurodytą rizikos nustatymą, vertinimą, analizę ir stebėseną.

2023 m. kovo 24 d. sprendimu *Ekonomisko lietu tiesa* (Ekonominių bylų teismas, Latvija) pripažino, kad ieškovė likviduojama. 2023 m. balandžio 6 d. ji pateikė ECB administracinei peržiūros valdybai prašymą peržiūrėti 2023 m. kovo 10 d. sprendimą. 2023 m. liepos 3 d. šis sprendimas, kurio turinys tapatus, buvo pakeistas ginčijamu sprendimu.

Bendrojo Teismo vertinimas

Pirma, dėl vertinimo, ar ieškovė laikėsi teisės aktų kovos su pinigų plovimu ir terorizmo finansavimu srityje (toliau – KPP/TF), ji iš esmės teigia, kad ECB neatliko savo vertinimo, bet ji grindė FKRK priimtais sprendimais, kuriuos buvo galima ginčyti, taip pat per nacionalinę administracinę procedūrą priimtais ankstesniais aktais, kurių ji negalėjo ginčyti nacionaliniame teisme.

¹ Lēmums Nr. 61 par sankciju piemērošanu AS „Baltic International Bank“ (toliau – Sprendimas Nr. 61).

² Lēmums Nr. 191 par sankciju un pasākumu noteikšanu AS „Baltic International Bank“ (toliau – Sprendimas Nr. 191).

³ Lēmums Nr. 255 par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 29.11.2019. lēmuma Nr. 191 atstāšanu par negrozītu.

⁴ Lēmums Nr. 215 par noregulējuma darbības nepiemērošanu Baltic International Bank SE (toliau – Sprendimas Nr. 215).

⁵ Lēmums Nr. 216 par finanšu pakalpojumu sniegšanas apturēšanu un pilnvarnieku iecelšanu Baltic International Bank SE (toliau – Sprendimas Nr. 216).

⁶ 2023 m. kovo 10 d. ECB Sprendimas ECB-SSM-2023-LV-1 WHD-2022-0014 dėl kredito įstaigos, kuriai taikoma rizikos ribojimu pagrįsta priežiūra, veiklos leidimo panaikinimo.

Šiuo klausimu Bendrasis Teismas pažymėjo, kad⁷ kompetentingos institucijos gali panaikinti kredito įstaigai išduotą leidimą tuo atveju, jeigu ji padaro vieną iš Direktyvos 2013/36 67 straipsnio 1 dalyje nurodytų pažeidimų. Toks būtent yra įstaigos⁸, pripažintos atsakinga už didelį nacionalinių nuostatų, priimtų pagal Direktyvą 2005/60⁹, pažeidimą, atvejis. Vis dėlto ECB turi taikyti nacionalinę teisę, kai ja perkeliama atitinkamos direktyvos¹⁰.

Be to, Bendrasis Teismas priminė, kad, atsižvelgiant į plačią ECB diskreciją, kiek tai susiję su aktais, susijusiais su rizikos ribojimu pagrįsta kredito įstaigos priežiūra, Europos Sąjungos teismo vykdoma ginčijamo sprendimo teismine kontrole siekiama ne pakeisti jo rengėjo vertinimą savuoju, o patikrinti, ar jis sprendimas nėra pagrįstas iš esmės netiksliomis faktinėmis aplinkybėmis ir ar jame nėra teisės klaidos, akivaizdžios vertinimo klaidos arba piktnaudžiavimo įgaliojimais. Būtent tokiais aplinkybėmis Bendrasis Teismas patikrino ECB atliktą pirmojo veiklos leidimo panaikinimo motyvo vertinimą.

Remdamasis pirmuoju veiklos leidimo panaikinimo motyvu, ECB nusprendė, kad nuo 2012 m. ieškovė pakartotinai ir nuolat pažeidinėjo kelis teisinius reikalavimus KPP/TF srityje. Šiuo klausimu Bendrasis Teismas visų pirma konstatavo, kad ginčijamame sprendime ne tik pakartojama FKRK pozicija, išdėstyta pasiūlyme dėl sprendimo, bet iš jo matyti, kad ECB pats atliko vertinimą, remdamasis įvairia informacija, išplaukiančia ne tik iš FKRK priimtų sprendimų, bet ir iš kitų nacionaliniu lygmeniu parengtų dokumentų, įskaitant patikrinimų ataskaitas ir priežiūros veiklą. Taigi jis mano, kad ECB galėjo pagrįstai atsižvelgti, be kita ko, į sprendimus Nr. 61 ir 191, kuriuose aprašyti ieškovės padaryti pažeidimai. Tai, kad šiuos dokumentus parengė FKRK, negali trukdyti ECB į juos atsižvelgti ir remtis juose pateikta informacija savo vertinimui. Be to, Bendrasis Teismas nurodė, kad ECB turi kompetenciją panaikinti veiklos leidimą, remdamasis NKI konstatuotais pažeidimais.

Konkrečiau kalbant, pirma, dėl sprendimų Nr. 61 ir 191 Bendrasis Teismas pažymėjo, kad pirmojo iš šių sprendimų ieškovė neginčijo, todėl jis buvo galutinis. Taigi ECB turėjo visišką teisę į tai atsižvelgti ginčijamame sprendime, juo labiau kad atsižvelgimas tik į Sprendimą Nr. 61 nagrinėjamu atveju būtų galėjęs leisti panaikinti leidimą.

Be to, atsižvelgiant į rizikos ribojimu pagrįstų taisyklių, kuriomis siekiama kovoti su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu, svarbą, taip pat į ypatingą kredito įstaigų atsakomybę šiuo klausimu ir į būtinybę kuo greičiau pašalinti šių taisyklių pažeidimų padarinius, Bendrasis Teismas konstatavo, kad nacionalinis administracinis sprendimas, kuriuo kredito įstaiga pripažįstama atsakinga už didelius nacionalinės teisės nuostatų, priimtų pagal Direktyvą 2005/60, pažeidimus, yra pakankamas pagrindas leidimui panaikinti. Pozicija, kad tam tikri konstatuoti pažeidimai buvo pašalinti ir nebegali pateisinti veiklos leidimo panaikinimo, pakenktų Sąjungos bankų sistemos apsaugos tikslui.

⁷ Pagal 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013, p. 338), 18 straipsnio f punktą.

⁸ Pagal Direktyvos 2013/36 67 straipsnio 1 dalies o punktą.

⁹ 2005 m. spalio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/60/EB dėl finansų sistemos apsaugos nuo jos panaudojimo pinigų plovimui ir teroristų finansavimui (OL L 309, 2005, p. 15). Pastaroji direktyva buvo panaikinta ir pakeista 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/849 dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar teroristų finansavimui prevencijos, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 648/2012 ir panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/60/EB bei Komisijos direktyva 2006/70/EB (OL L 141, 2015, p. 73).

¹⁰ Pagal 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo [ECB] pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013, p. 63; toliau – BPM reglamentas), 4 straipsnio 3 dalį.

Antra, nors Sprendimas Nr. 191 buvo apskūstas nacionaliniu lygmeniu¹¹, dėl šio skundo automatiškai būtų sustabdytos tik dalies, susijusios su skirtinga bauda, poveikis, nedarant poveikio likusiai sprendimo daliai. Taigi Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad ECB turėjo teisę atsižvelgti į minėtame sprendime padarytas išvadas.

Trečia, dėl argumento, kad ECB turėjo konstatuoti, jog nepriėmus nacionalinių reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktų, kuriuose būtų nustatyti pažeidimų KPP/TF srityje dydžio kriterijai, į FKRRK nustatytus ieškovės pažeidimus nebuvo galima atsižvelgti, Bendrasis Teismas priminė, kad nors valstybės narės išlaiko kompetenciją įgyvendinti tokias nuostatas KPP/TF srityje¹², ECB turi išimtinę kompetenciją panaikinti visų kredito įstaigų veiklos leidimą, neatsižvelgiant į jų svarbą, nes BPM reglamente¹³ kaip veiklos leidimo panaikinimo sąlyga nustatyta vienos ar kelių priežasčių, pateisinančių panaikinimą pagal Direktyvos 2013/36 18 straipsnį, buvimas. Šiuo klausimu pagal bendro priežiūros mechanizmo rizikos ribojimu grindžiamos funkcijos centralizuojamos ECB lygmeniu, kartu numatant, kad dalyvaujančių valstybių narių NKI decentralizuotai vykdo veiklą priežiūros ECB, su juo bendradarbiauja ir jam padeda. Šiomis aplinkybėmis NKI turi nustatyti KPP/TF srities teisės aktų pažeidimus sudarančius elementus, o ECB savo ruožtu atlieka teisinį vertinimą, ar šios aplinkybės ir konstatuoti pažeidimai, kuriais grindžiamas pasiūlymas dėl sprendimo, pateisina veiklos leidimo panaikinimą ir proporcingumo vertinimą.

Ketvirta, dėl argumento, susijusio su Sprendimu Nr. 191, kad nė vienoje patikrinimo ataskaitoje nėra tariamų išvadų, kuriomis ketinta remtis ginčijamame sprendime, Bendrasis Teismas priminė, kad ECB neprivalėjo tikrinti visų FKRRK išvadų ir turėjo visišką teisę vertinti veiklos leidimo panaikinimą remdamasis, be kita ko, Sprendime Nr. 191 konstatuotais pažeidimais.

Galiausiai, kalbant apie vertinimus, kuriais paneigiama ieškovės nekaltumo prezumpcija, Bendrasis Teismas, pirma, konstatavo, kad ginčijamas sprendimas yra administracinės procedūros, kuri skiriasi nuo prieš ieškovę pradėto baudžiamojo proceso, rezultatas. Antra, nors jame daroma nuoroda į šio baudžiamojo proceso pradėjimą, visų pirma tai daroma siekiant pabrėžti šios procedūros pasekmes tam tikrų akcininkų nuosavybės teisėms. Be to, baudžiamojo proceso pradėjimas nurodytas siekiant parodyti galimas šio pažeidimo pasekmes, o tai nesusiję su klausimu, ar ieškovė laikėsi įsipareigojimų, kylančių iš atitinkamų baudžiamųjų nuostatų.

Todėl manydamas, kad ECB nepadarė klaidos, kai rėmėsi motyvu, kad ieškovė buvo pripažinta atsakinga už didelį nacionalinės teisės nuostatų KPP/TF srityje pažeidimą¹⁴, Bendrasis Teismas pirmųjų dviejų pagrindų nepripažino pagrįstais.

Antra, nepaisant to, kad buvo atmesti ieškinio pagrindai, susiję su pirmuoju veiklos leidimo panaikinimo pagrindu, ir nors, siekiant pateisinti veiklos leidimo panaikinimą, pakanka, kad būtų padarytas vienas iš Direktyvos 2013/36 67 straipsnio 1 dalyje nurodytų pažeidimų, Bendrasis Teismas papildomai išnagrinėjo ir atmetė trečiąjį pagrindą, kuriuo siekiama ginčyti ECB nurodytų antrojo ir trečiojo panaikinimo motyvų pagrįstumą.

¹¹ Pagal Latvijos KPP/TF įstatymo 80 straipsnį.

¹² Kaip aiškiai nurodyta BPM reglamento 28 konstatuojamojoje dalyje.

¹³ BPM reglamento 14 straipsnio 5 dalyje.

¹⁴ Kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2013/36 67 straipsnio 1 dalies o punktą.

Visų pirma Bendrasis Teismas atmetė prieštaravimą, susijusį su tariamu nepakankamumu kitų dviejų motyvų motyvavimu¹⁵, ir konstatavo, kad ieškovė dalyvavo procedūroje, per kurią buvo priimtas ginčijamas sprendimas, todėl ji žinojo šio sprendimo priėmimo aplinkybes ir leidžia suprasti priežastis, dėl kurių leidimas buvo panaikintas.

Be to, dėl antrojo motyvo pagrįstumo Bendrasis Teismas konstatavo, kad ECB nusprendė panaikinti veiklos leidimą dėl to, kad ieškovė nuolat nevykdė nacionalinėje teisėje¹⁶ numatytos pareigos sukurti veiksmingą kredito įstaigų veiklos vidaus kontrolės sistemą, atitinkančią kylančią riziką. Nagrinėjamu atveju ECB pabrėžė, kad nuo 2018 m. ieškovės verslo modelis yra labai rizikingas, ir ji to neginčijo. Be to, dėl jos buvo atlikti du patikrinimai vietoje. Po pirmojo patikrinimo nustatyti rizikos valdymo vidaus kontrolės sistemos trūkumai. Po antrojo patikrinimo, be kita ko, buvo pažymėta, kad šie trūkumai nebuvo ištaisyti ir kad ieškovė nenustatė savo rizikos valdymo kriterijų ir ribų, ieškovė ir toliau vykdė netinkamą praktiką. Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad ECB nepadarė klaidos, kai nusprendė, kad atitinkamos nuostatos buvo pažeistos.

Dėl ECB nurodyto trečiojo veiklos leidimo panaikinimo motyvo Bendrasis Teismas taip pat konstatavo, kad net darant prielaidą, jog ECB padarė kokią nors akivaizdžią vertinimo klaidą dėl vieno ar kito ECB nurodytų elementų ar net dėl jų visumos, nėra pagrindo manyti, kad jo padaryta išvada būtų buvusi kitokia, jei nebūtų šių tariamų klaidų. Iš tiesų tam, kad taip būtų, reikia, kad tokios klaidos, vertinamos atskirai ar kartu, būtų turėjusios lemiamą reikšmę pateikiant trečiąjį motyvą. Atsižvelgiant į kitų FKRK ir ieškovės susirašinėjime padarytų išvadų dėl pastarosios priimtą strategijos jos finansinei padėčiai užtikrinti skaičių, be kita ko, į tai, kad neginčijama, jog ieškovė patyrė nuostolių nuo 2017 m. ir negalėjo atkurti savo pelningumo, taip pat prisiėmė pernelyg didelę riziką, Bendrasis Teismas nusprendė, kad ECB turėjo teisę remtis trečiuoju motyvu, kad pateisintų veiklos leidimo panaikinimą.

Trečia, Bendrasis Teismas išnagrinėjo tariamą gero administravimo principo pažeidimą. Visų pirma dėl klausimo, ar ECB turėjo tikrinti sprendimus Nr. 215 ir 216, jis pažymėjo, kad pirmasis iš šių dviejų sprendimų buvo priimtas per kitą pertvarkymo procedūrą nei veiklos leidimo panaikinimas, po kurio buvo priimtas ginčijamas sprendimas. Ši pertvarkymo procedūra visų pirma priklauso NKI kompetencijai, o veiklos leidimo panaikinimo procedūra, jeigu ji pradedama NKI tyrimais, užbaigiama ECB sprendimu. Antra, nors ginčijamame sprendime minimas Sprendimas Nr. 216, Bendrasis Teismas konstatavo, kad jis susijęs su faktinių aplinkybių išdėstymu ir kontekstu, ir kad iš to negalima daryti išvados, kad siekiant pateisinti veiklos leidimo panaikinimą ginčijamame sprendime remiamasi tiek šiuo sprendimu, tiek Sprendimu Nr. 215. Iš tiesų, FKRK pareiškimas dėl žlugimo arba galimo žlugimo patenka į kitą procedūrą nei ta, pagal kurią panaikinamas veiklos leidimas. Bet kuriuo atveju, nors priimdamas sprendimą ECB turi¹⁷ atsižvelgti, be kita ko, į jo atliktą panaikinimą pateisinančių aplinkybių nagrinėjimą, tai nereiškia, kad jis turi žinoti apie bet koki kitą NKI pagal jų kompetenciją priimtą sprendimą. Taigi ECB turi kompetenciją panaikinti veiklos leidimą, remdamasis NKI nustatytais faktais.

Be to, dėl tariamo teisės susipažinti su atitikties vertinimu priimant Sprendimą Nr. 215 pažeidimo Bendrasis Teismas pažymėjo, kad ieškovės argumentas susijęs su kita procedūra nei ta, pagal kurią panaikinamas veiklos leidimas, todėl jį atmetė kaip nereikšmingą.

¹⁵ Latvijos Kredito įstaigų įstatymo 34² straipsnio 1 ir 2 dalys.

¹⁶ Latvijos Kredito įstaigų įstatymo 34¹ straipsnio 1 dalis.

¹⁷ Pagal 2014 m. balandžio 16 d. [ECB] Reglamento (ES) Nr. 468/2014, kuriuo sukuriamas [ECB], nacionalinių kompetentingų institucijų ir nacionalinių paskirtųjų institucijų bendradarbiavimo Bendrame priežiūros mechanizme struktūra (BPM pagrindų reglamentas) (OL L 141, 2014, p. 1), 83 straipsnio 2 dalį.

Galiausiai, kalbant apie tariamai nepakankamą terminą pasinaudoti teise būti išklausytam, Bendrasis Teismas priminė, kad ieškovei iš viso buvo skirtos devynios darbo dienos pastaboms dėl ginčijamo sprendimo projekto pateikti. Neginčijama, kad nagrinėjamame sprendimo projekte buvo tik du dokumentai, apie kuriuos ieškovė iš anksto nežinojo. Šiuo klausimu ECB rizikos ribojimu pagrįstos priežiūros procedūros šaliai iš principo turi būti suteikta galimybė pateikti rašytines pastabas per dvi savaites nuo dokumento, kuriame išdėstytos faktinės aplinkybės, motyvai ir teisiniai pagrindai, kuriais ECB ketina pagrįsti rizikos ribojimu pagrįstos priežiūros sprendimą, gavimo¹⁸. Ypatingomis aplinkybėmis¹⁹ ir tam tikrais atvejais²⁰ ECB gali sutrumpinti terminą iki trijų darbo dienų, be kita ko, sprendimo dėl veiklos leidimo panaikinimo atveju. Atsižvelgiant į galiojančius teisės aktus, į galimybę sutrumpinti terminą ir į tai, kad ieškovė iš anksto nežinojo tik apie du prie sprendimo projekto pridėtus dokumentus, Bendrasis Teismas nusprendė, kad ECB nepažeidė jos teisės būti išklausytai.

¹⁸ BPM pagrindų reglamento 31 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa.

¹⁹ BPM pagrindų reglamento 31 straipsnio 3 dalies trečia pastraipa.

²⁰ Jie nurodyti BPM reglamento 14 ir 15 straipsniuose.