

- 5 Jeigu į ketvirtąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar, atsižvelgiant į nacionalinėje ir Sąjungos teisėje įtvirtintą *res judicata* galios principą, galima atleisti nuo skolos muitinei, atsiradusios pagal Sąjungos muitinės kodekso 79 straipsnio 1 dalies a punktą ir 3 dalies a punktą, kai kitoje nacionalinio teismo nagrinėtoje byloje įsiteisėjusiu teismo sprendimu konstatuota, kad pagal muitinės nustatytas procedūras muitinės procedūros vykdytojas nepažeidė „laisvosios zonos“ muitinės procedūros?

(¹) 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiomis taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos (OL L 343, 2015, p. 1).

(²) 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (OL L 269, 2013, p. 1).

2023 m. birželio 21 d. Vestre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Anklagemyndigheden / ILVA A/S

(Byla C-383/23, ILVA)

(2023/C 304/16)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vestre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Anklagemyndigheden

Kita apeliacinio proceso šalis: ILVA A/S

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (¹) 83 straipsnio 4–6 dalyse vartojama sąvoka „įmonė“ turi būti suprantama kaip įmonė, kaip ji suprantama pagal SESV 101 ir 102 straipsnius, siejamus su šio reglamento 150 konstatuojamąja dalimi, ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją, susijusią su ES konkurencijos teise, todėl sąvoka „įmonė“ apima bet kokią ekonominę veiklą vykdančią subjektą, neatsižvelgiant į šio subjekto teisinį statusą ir finansavimo būdą?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 83 straipsnio 4–6 dalys turi būti aiškinamos taip, kad skiriant įmonei baudą turi būti atsižvelgiama į ūkio subjekto, kuriam priklauso įmonė, bendrą metinę pasaulinę apyvartą, ar tik į tos įmonės bendrą metinę pasaulinę apyvartą?

(¹) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2023 m. liepos 14 d. pareikštas ieškinys byloje Lenkijos Respublika / Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

(Byla C-442/23)

(2023/C 304/17)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna

Atsakovai: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti visą 2023 m. balandžio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2023/839 ⁽¹⁾, kuriuo dėl taikymo srities, ataskaitų teikimo ir atitikties taisyklių supaprastinimo ir valstybių narių 2030 m. tikslų nustatymo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2018/841 ir dėl stebėsenos, ataskaitų teikimo, pažangos stebėjimo ir peržiūros tobulinimo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2018/1999;
- Priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Lenkija dėl ginčijamo Reglamento 2023/839 pateikia šiuos ieškinio pagrindus:

1. SESV 192 straipsnio 2 dalies c punkto pažeidimas

Lenkijos vertinimu, institucijos atsakovės pažeidė SESV 192 straipsnio 2 dalies c punktą, nes priėmė ginčijamą reglamentą remdamosi ne pirma nurodyta Sutarties nuostata, pagal kurią Taryboje reikalaujama vieningumo, nors ginčijamas reglamentas turi reikšmingos įtakos valstybei narei pasirenkant įvairius energijos šaltinius ir apskritai jos apsirūpinimo energija struktūrai.

2. SESV 192 straipsnio 2 dalies b punkto trečios įtraukos pažeidimas

Lenkijos vertinimu, institucijos atsakovės pažeidė SESV 192 straipsnio 2 dalies b punkto trečią įtrauką, nes priėmė ginčijamą reglamentą remdamosi ne pirma nurodyta Sutarties nuostata, pagal kurią Taryboje reikalaujama vieningumo, nors ginčijamam reglamentu daroma įtaka žemės naudojimui valstybėse narėse.

3. ESS 4 straipsnio 1 dalies ir 5 straipsnio 2 dalies pažeidimas

Lenkijos nuomone, institucijos atsakovės pažeidė kompetencijos suteikimo principą, nes ginčijamam reglamentu nustatomi įpareigojimai ir tikslai, kuriais valstybėse narėse reikšmingai ribojama miškotvarka, nors pagal Sutartį Sąjungai nepripažįstama kompetencija miškininkystės srityje.

4. Proporcingumo principo (ESS 5 straipsnio 4 dalis) ir valstybių narių lygybės principo (ESS 4 straipsnio 2 dalis), siejamų su SESV 191 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas

Lenkijos manymu, priimdamos ginčijamą reglamentą, institucijos atsakovės pažeidė proporcingumo principą, valstybių narių lygybės principą ir pakankamai neatsižvelgė į skirtingas situacijas įvairiuose Sąjungos regionuose. Lenkijai įgyvendinus įsipareigojimus ir tikslus dėl išmetamo ir šalinamo šiltnamio dujų kiekio LULUCF (žemės naudojimas, žemės naudojimo keitimas ir miškininkystė) sektoriuje gali kilti reikšmingų neigiamų socialinių, ekonominių ir finansinių pasekmių. Be to, ginčijamam reglamentu įsipareigojimai ir tikslai atskiroms valstybėms narėms nustatomi nepagrįstai neproporcingai.

5. Pareigos tinkamai išnagrinėti ginčijamo sprendimo poveikį ir SESV 191 straipsnio 3 dalies pažeidimas

Lenkija laikosi pozicijos, kad institucijos atsakovės pažeidė pareigą pateikti tinkamą poveikio vertinimą, nes prie pasiūlymo dėl reglamento pridėtas reglamentavimo poveikio vertinimas turi esminių trūkumų, susijusių su reglamente nustatytų įpareigojimų ir tikslų poveikiu atskiroms valstybėms narėms. Be to, nebuvo pakankamai atsižvelgta į turimus mokslo ir techninius duomenis, aplinkos sąlygas skirtinguose Sąjungos regionuose, galimą veiklos arba neveikimo naudą ir išlaidas, taip pat į visos Sąjungos ekonominę ir socialinę išsivystymą ir darnų jos regionų vystymąsi, todėl pažeista SESV 191 straipsnio 3 dalis.

⁽¹⁾ OL L 107, 2023, p. 1.