

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinės teisės nuostatomis, kuriomis nustatomos sąlygos gauti leidimą nuolat gyventi valstybėje narėje, taikoma 1980 m. rugsėjo 19 d. Sprendimo Nr. 1/80 dėl asociacijos plėtros, kuri priėmė Asociacijos taryba, įkurta Susitarimu, įsteigiančiu Europos ekonominės bendrijos ir Turkijos asociaciją, kuri 1963 m. rugsėjo 12 d. Ankaroje pasirašė Turkijos Respublika su EEB valstybėmis narėmis ir Bendrija ir kuris Bendrijos vardu buvo sudarytas, aprobuotas ir patvirtintas 1963 m. gruodžio 23 d. Tarybos sprendimu 64/732/EEB ⁽¹⁾, 13 straipsnyje įtvirtinta *standstill* išlyga?
2. Jei taip, ar laiko trukmės sąlygų gauti leidimą nuolat gyventi valstybėje narėje sugriežtinimas (t. y. minimalių reikalavimų, susijusių su užsieniečio ankstesnio gyvenimo ir darbo valstybėje narėje trukme, sugriežtinimas) gali būti laikomas tinkamu siekiant sudaryti palankesnes sąlygas sėkmingai trečiųjų šalių piliečių integracijai?

⁽¹⁾ Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

⁽²⁾ OL L 361, 1977, p. 44 [Šis sprendimas Oficialiajame leidinyje anglų kalba neskelbtas.]

2023 m. birželio 15 d. Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Guldbrev AB / Konsumentombudsmannen

(Byla C-379/23, Guldbrev)

(2023/C 296/25)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Guldbrev AB*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Konsumentombudsmannen*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar aukso vertinimas ir pirkimas iš vartotojų tokioje situacijoje, kaip antai nagrinėjama nacionaliniame teisme, yra produktas (susietas produktas), kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2005/29 dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ⁽¹⁾ 2 straipsnio c, d ir i punktus ir 3 straipsnio 1 dalį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar aukso vertinimas nacionaliniame teisme nagrinėjamoje situacijoje yra produktas, kaip jis suprantamas pagal Direktyvą?

⁽¹⁾ OL L 149, 2005, p. 22.

2023 m. liepos 5 d. Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. balandžio 26 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-557/20, Bendra pertvarkymo valdyba / Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas

(Byla C-413/23 P)

(2023/C 296/26)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas (EDAPP), atstovaujamas D. Nardi, T. Zerdick, P. Candellier, X. Lareo, G. Devin

Kita proceso šalis: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti visą skundžiamą sprendimą,
- priimti galutinį sprendimą byloje,
- priteisti iš BPV bylinėjimosi išlaidas, patirtas vykstant apeliaciniam procesui ir procesui Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pateikdamas apeliacinį skundą apeliantas nurodo du pagrindus:

Pirmasis pagrindas: neteisingas Reglamento 2018/1725 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 ir 6 dalių, kaip jos išaiškintos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje, aiškinimas, nes EDAPP buvo prašoma įvertinti, ar byloje nagrinėjama informacija yra asmens duomenys gavėjo požiūriu, ir neatsižvelgiama į pseudonimų suteikimo sąvoką.

Antrasis pagrindas: neteisingas Reglamento 2018/1725 4 straipsnio 2 dalies ir 26 straipsnio 1 dalies aiškinimas, nes nebuvo atsižvelgta į atskaitomybės principą, o buvo nustatyta, kad EDAPP turėjo įrodyti, jog BPV veiksmingai anonimizavo tvarkomus asmens duomenis.

⁽¹⁾ 2018 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1725 dėl fizinių asmenų apsaugos Sąjungos institucijoms, organams, tarnyboms ir agentūroms tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 45/2001 ir Sprendimas Nr. 1247/2002/EB (OL L 295, 2018, p. 39).