

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 299 straipsnio pirmos pastraipos pirmą dalį reikia aiškinti taip, kad ji taikoma tik Tarybos, Komisijos ar Europos Centrinio Banko priimtiems sprendimams, ar ir Europos cheminių medžiagų agentūros sprendimams, kuriais buvo nustatytas administravimo mokestis pagal 2008 m. balandžio 16 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 340/2008 ⁽¹⁾ dėl Europos cheminių medžiagų agentūrai mokėtinų mokesčių pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 ⁽²⁾ dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH) 13 straipsnio 4 dalį?
2. Jei Europos cheminių medžiagų agentūros sprendimas nustatyti tokį administravimo mokestį nelaikomas vykdomu privaloma tvarka:

Ar Reglamento (EB) Nr. 340/2008 13 straipsnio 4 dalies trečią pastraipą, siejamą su 11 straipsnio 3 dalies antra pastraipa, reikia aiškinti taip, kad ieškinys dėl prievolės įvykdymo, kuriuo reikalaujama sumokėti administravimo mokestį, yra negalimas?

⁽¹⁾ 2008 m. balandžio 16 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 340/2008 dėl Europos cheminių medžiagų agentūrai mokėtinų mokesčių pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH) (OL L 107, 2008, p. 6).

⁽²⁾ 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006, p. 1).

2023 m. gegužės 24 d. *Handelsgericht Wien* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *DocLX Travel Events GmbH / Bundesarbeitskammer*

(Byla C-320/23, *Bundesarbeitskammer*)

(2023/C 338/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Handelsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė ir atsakovė: *DocLX Travel Events GmbH*

Atsakovas ir ieškovas: *Bundesarbeitskammer*

Prejudiciniai klausimai

Pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 267 straipsnį Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikiami šie klausimai dėl 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 ⁽¹⁾ 12 straipsnio:

1. Ar sutarties nutraukimo mokesčio pagrįstumas, taigi ir jo dydis, turi būti tikrinamas atsižvelgiant į kelionės organizatoriaus pasiūlymo pateikimo laiką, kelionės paslaugų paketo sutarties sudarymo laiką, keliautojo pranešimą dėl kelionės paslaugų paketo sutarties nutraukimo, planuojamą kelionės pabaigą ar kitą momentą?
2. Ar sutarties nutraukimo mokesčio pagrįstumas, taigi ir jo dydis, turi būti tikrinamas atsižvelgiant į tikslus ekonominius skaičiavimus ar pagal kitus kriterijus, pvz., pagal fiksuoto dydžio sąmatą, pagrįstą tam tikra kelionės kainos procentine dalimi?

3. Ar ši nuostata turi būti aiškinama taip, kad nepagrįstai didelio sutarties nutraukimo mokesčio, dėl kurio susitarta kelionės paslaugų paketo sutartyje, atveju kelionių organizatorius išsaugo teisę reikalauti sumokėti pagrįstą (kaip tai suprantama pagal atsakymus į pirmąjį ir antrąjį klausimus) sutarties nutraukimo mokestį, ar jis turi būti apskaičiuojamas atsižvelgiant į kelionių organizatoriaus patirtą faktinę žalą, ar kelionių organizatorius apskritai netenka šios reikalavimo teisės?
4. Ar vertinant sutarties nutraukimo mokesčio pagrįstumą, visų pirma, jei yra sutarta fiksuoto dydžio suma, galima remtis nacionaline teise, jei pagal šią teisę leidžiama nustatyti sumą teismo nuožiūra, atsižvelgiant į numatomas neproporcingas procesines išlaidas?

(¹) 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (OL L 326, 2015, p. 1).

2023 m. gegužės 25 d. Landgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. / Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

(Byla C-330/23, Aldi Süd)

(2023/C 338/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Atsakovas: Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Kainų žymėjimo direktyvos (¹) 6a straipsnio 1 ir 2 dalys turi būti aiškinamos taip, kad pranešime apie kainos sumažinimą nurodyta procentinė dalis gali būti grindžiama tik ankstesne kaina, kaip ji suprantama pagal Kainų žymėjimo direktyvos 6a straipsnio 2 dalį?
2. Ar Kainų žymėjimo direktyvos 6a straipsnio 1 ir 2 dalys turi būti aiškinamos taip, kad reklaminiai akcentai, kuriais siekiama pabrėžti palankią pasiūlymo kainą (pavyzdžiui, kai kaina vadinama „ypač žema“), jei jie naudojami pranešime apie kainos sumažinimą, turi būti grindžiami ankstesne kaina, kaip ji suprantama pagal Kainų žymėjimo direktyvos 6a straipsnio 2 dalį?

(¹) 1998 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/6/EB dėl vartotojų apsaugos žymint vartotojams siūlomų prekių kainas (OL L 80, 1998, p. 27; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 32), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2019 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/2161, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/6/EB, 2005/29/EB ir 2011/83/ES, kiek tai susiję su geresniu Sąjungos vartotojų apsaugos taisyklių vykdymo užtikrinimu ir modernizavimu (OL L 328, 2019, p. 7).

2023 m. birželio 6 d. Verwaltungsgericht Karlsruhe (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje HB / Vokietijos Federacinė Respublika

(Byla C-349/23 Zetschek (¹))

(2023/C 338/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Karlsruhe