

- priteisti iš ECB apeliančios bylinėjimosi išlaidas ir šioje apeliacinėje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas ir
- jeigu Teisingumo Teismas negali priimti sprendimo dėl esmės, grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliante remiasi vieninteliu pagrindu, kad skundžiamame sprendime padaryta procedūros klaida, nes Bendrasis Teismas tinkamai neišnaginėjo klausimo dėl apeliančios atstovavimo Bendrojo Teismo procese.

Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad klausimas dėl proceso vientisumo Bendrajame Teisme nekelia problemų, jeigu galima teigti, kad problema nebūtų kilusi, jeigu Latvija būtų laikiusis įsipareigojimų. Taigi jis pažeidė principą, kad teisinė apsauga negali būti vien teorinė ar iliuzinė, taigi pažeidė Chartijos 47 straipsnį.

2023 m. vasario 20 d. PNB Banka AS pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-230/20 PNB Banka / ECB

(Byla C-102/23 P)

(2023/C 155/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliante: PNB Banka AS, atstovaujama *Rechtsanwalt* O. Behrends

Kitos proceso šalys: Europos Centrinis Bankas (ECB), Latvijos Respublika

Apeliančios reikalavimai

Apeliante Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- pripažinti negaliojančiu 2019 m. vasario 17 d. ECB sprendimą, ECB-SSM-220-LVPNB-1, WHD-2019-0016, kuriuo panaikinamas apeliantei išduotas kredito įstaigos veiklos leidimas;
- priteisti iš ECB apeliančios bylinėjimosi išlaidas ir šioje apeliacinėje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas ir
- jeigu Teisingumo Teismas negali priimti sprendimo dėl esmės, grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliante remiasi dviem pagrindais.

Pirmasis pagrindas susijęs su tuo, kad Bendrasis Teismas klaidingai sprendė apeliančios atstovavimo klausimą. Pagrindą sudaro trys dalys.

Pirma, Bendrasis Teismas klaidingai nevertino veiklos leidimo panaikinimo procedūros pirmos dalies, t. y. nacionalinės kompetentingos institucijos sprendimo rengimo.

Antra, Bendrasis Teismas padarė klaidą dėl 2019 m. lapkričio 5 d. Sprendimo *ECB ir kt. / Trasta Komerbanka ir kt.* (C-663/17 P, C-665/17 P ir C-669/17 P, EU:C:2019:923), nes laikė šį sprendimą pakeičiančiu teise, taigi nenusprendė, kad ECB turėjo ištaisyti ankstesnę klaidą, kai jis nesilaikė šiame sprendime patvirtintų principų.

Trečia, Bendrasis Teismas suklydo vertindamas ECB elgesį po to, kai jis pakeitė savo poziciją paskelbus 2019 m. lapkričio 5 d. Sprendimą *ECB ir kt. / Trasta Komerbanka ir kt.* (C-663/17 P, C-665/17 P ir C-669/17 P, EU:C:2019:923). Taigi ECB neįgyvendino sąžiningai Teisingumo Teismo sprendimo.

Antrasis pagrindas susijęs su tuo, kad skundžiamame sprendime padaryta procedūros klaida, nes Bendrasis Teismas tinkamai neišnagrinėjo klausimo dėl apeliančios atstovavimo Bendrojo Teismo procese.

Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad klausimas dėl proceso vientisumo Bendrajame Teisme nekelia problemų, jeigu galima teigti, kad problema nebūtų kilusi, jeigu Latvija būtų laikiusis įsipareigojimų. Taigi jis pažeidė principą, kad teisinė apsauga negali būti vien teorinė ar iliuzinė, taigi pažeidė Chartijos 47 straipsnį.

2023 m. vasario 15 d. *Trasta Komerbanka AS* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-698/16 *Trasta Komerbanka ir kt. / ECB*

(Byla C-103/23 P)

(2023/C 155/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Trasta Komerbanka AS*, atstovaujama A. Rasa

Kitos proceso šalys: Europos Centrinis Bankas, Latvijos Respublika, Europos Komisija, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- įpareigoti ECB sumokėti finansinę kompensaciją, skirtą žalai, kurią apeliantė patyrė dėl 2016 m. kovo 3 d. ECB sprendimo panaikinti jos veiklos leidimą ir šiame apeliaciniame skunde aprašytų susijusių veiksmų, atlyginti,
- pripažinti, kad padaryta turtinė žala ne mažesnė kaip 162 mln. EUR, kartu su kompensacinėmis palūkanomis (skaičiuojamomis nuo 2016 m. kovo 3 d. iki sprendimo šioje byloje priėmimo) ir atitinkamo dydžio delspinigiais nuo sprendimo priėmimo dienos iki visiško žalos atlyginimo dienos,
- priteisti iš ECB bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 ir 135 straipsnius.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas padarė keletą procedūrinių pažeidimų, kurių pagrindu sprendimas naikintinas.

Atsižvelgiant į kylančias abejones, jog O. Behrends, veikdamas tiek *Trasta Komerbanka AS*, tiek kitų ieškovų vardu Bendrajame Teisme nagrinėjamoje byloje, neišvengė interesų konflikto, galima teigti, kad buvo pažeista apeliančios teisė į teisingą bylos nagrinėjimą Bendrajame Teisme.

Be to, pagal Latvijos įstatymus Igor Buimisters įpėdiniai gali jį pakeisti kaip teisių perėmėjai.

Kadangi skundžiamu sprendimu *Trasta Komerbanka AS* įpareigojama atlyginti bylinėjimosi išlaidas, taip pažeidžiamos trečiųjų asmenų (*Trasta Komerbanka AS* kreditorių) teisės. Tokiu būdu šiuo sprendimu pažeidžiamos trečiųjų asmenų, neturėjusių teisės dalyvauti teismo procese, teisės.
