

2022 m. gruodžio 29 d. Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Biohemp Concept SRL / Direcția pentru Agricultură Județeană Alba

(Byla C-793/22, Biohemp Concept)

(2023/C 179/22)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Alba Iulia

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė (pareiškėja pirmojoje instancijoje): Biohemp Concept SRL

Kita apeliacinio proceso šalis (atsakovė pirmojoje instancijoje): Direcția pentru Agricultură Județeană Alba

Prejudicinis klausimas

Ar reglamentus Nr. 1307/2013 ⁽¹⁾ ir Nr. 1308/2013 ⁽²⁾, taip pat SESV 35, 36 ir 38 straipsnius reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiamos tokios nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis draudžiama kanapės (*Cannabis sativa*) auginti tinkamose uždaroje patalpose įrengtose hidroponinio auginimo sistemose?

⁽¹⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009 (OL L 347, 2013, p. 608).

⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas ir panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 922/72, (EEB) Nr. 234/79, (EB) Nr. 1037/2001 ir (EB) Nr. 1234/2007 (OL L 347, 2013, p. 671).

2023 m. vasario 8 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M-GbR/ Finanzamt O

(Byla C-68/23, Finanzamt O)

(2023/C 179/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir kasatorė: M-GbR

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Finanzamt O

Prejudiciniai klausimai

1. Ar kuponas yra vienafunkcis, kaip tai suprantama pagal Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) direktyvos ⁽¹⁾ 30a straipsnio 2 punktą, kai:

- su kuponu susijusių paslaugų teikimo vieta yra žinoma tiek, kad šios paslaugos galutiniams vartotojams turėtų būti teikiamos tam tikros valstybės narės teritorijoje,
- bet PVM direktyvos 30b straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos pirmame sakinyje sukurta fikcija, pagal kurią ir vieno apmokestinamojo asmens atliktas kupono perleidimas kitam apmokestinamajam asmeniui laikomas su kuponu susijusios paslaugos teikimu, lemia, kad paslaugos teikimo vieta yra kitos valstybės narės teritorijoje?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai (ir tai reikštų, kad byloje nagrinėjamas kuponas yra daigiafunkcis): ar pagal PVM direktyvos 30b straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą (kurioje numatyta, kad tiekėjo atliekamas faktinis paslaugų suteikimas mainais už daigiafunkcį kuponą kaip atlygį arba atlygio dalį yra, remiantis 2 straipsniu, PVM objektas, tačiau kiekvienas ankstesnis to daigiafunkcio kupono perleidimas nėra PVM objektas) draudžiamas apmokestinimas kitokiu pagrindu (2012 m. gegužės 3 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Lebara*, C-520/10, EU:C:2012:264)?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1), iš dalies pakeista 2016 m. birželio 27 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1065, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2006/112/EB nuostatos dėl kuponų apmokestinimo tvarkos (OL L 177, 2016, p. 9).

2023 m. vasario 15 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MA / FCA Italy SpA ir FPT Industrial SpA

(Byla C-81/23, FCA Italy ir FPT Industrial)

(2023/C 179/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: MA

Kitos kasacinio proceso šalys: FCA Italy SpA, FPT Industrial SpA

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 (¹) 7 straipsnio 2 punktą reikia aiškinti taip, kad susiklosčius aplinkybėms, kai deliktine teise grindžiamas ieškinys dėl žalos atlyginimo pareiškiamas valstybėje narėje A (šiuo atveju – Italija) įsisteigusiai dyzelinio variklio su draudžiamu išderinimo įtaisu, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 715/2007 dėl tipo patvirtinimo (²) 5 straipsnio 2 dalį, projektuotojai, o atitinkamą transporto priemonę yra įsigijęs valstybėje narėje B (šiuo atveju – Austrija) gyvenantis ieškovas iš valstybėje narėje C (šiuo atveju – Vokietija) įsisteigusio trečiojo asmens, vieta, kurioje žala atsirado, yra

a) sutarties sudarymo vieta,

b) transporto priemonės perdavimo vieta ar

c) vieta, kurioje atsirado defekto keliamą žala, taigi, transporto priemonės naudojimo pagal paskirtį vieta?

(¹) 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

(²) 2007 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 715/2007 dėl variklinių transporto priemonių tipo patvirtinimo atsižvelgiant į išmetamųjų teršalų kiekį iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (Euro 5 ir Euro 6) ir dėl transporto priemonių remonto ir priežiūros informacijos prieigos (OL L 171, 2007, p. 1).

2023 m. vasario 15 d. Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Landkreis Jerichower Land / A.

(Byla C-85/23, Landkreis Jerichower Land)

(2023/C 179/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt