

- nurodyti panaikinti 2020 m. rugpjūčio 6 d. Komisijos sprendimą C(2020) 5540 *final* ir 2021 m. balandžio 19 d. Sprendimą C(2021) 2834 *final*; ir
- priteisti iš Europos Komisijos apeliančios bylinėjimosi išlaidas; arba
- nepatenkinus minėtų reikalavimų, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl esmės, ir atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmuoju apeliacinio skundo pagrindu apeliančė ginčija Bendrojo Teismo išvadas, jog nėra pavojaus, kad Komisija ateityje pažeis Reglamento 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį (toliau – Skaidrumo reglamentas), nes:

- i. „abipusio pasitikėjimo atmosfera“ nėra bendroji konfidencialumo prezumpcija; ir
- ii. nėra pavojaus, kad, ateityje teikiant prašymus susipažinti su dokumentais, Komisija vėl remsis neaiškiu pagrindu, pavyzdžiui, „abipusio pasitikėjimo atmosfera“.

Antruoju apeliacinio skundo pagrindu apeliančė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes nusprendė, jog nėra pavojaus, kad pasikartos skaidrumo ir gero administravimo principų bei Skaidrumo reglamento procedūriniai pažeidimai, kurie buvo padaryti per procedūrą, dėl kurios pradėta ši byla.

---

**2023 m. kovo 2 d. Curtea de Apel Pitești (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“ / Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României**

**(Byla C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)**

(2023/C 189/13)

Proceso kalba: rumunų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Pitești

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Atsakovė: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar ESS 2 straipsniui ir 19 straipsnio 1 dalies antrai pastraipai kartu su Chartijos 12 ir 47 straipsniais prieštarauja nuostatos, kuriomis numatomi apribojimai teisėjų profesinėms asociacijoms pareikšti tam tikrus ieškinius (kuriais siekiama skatinti ir apsaugoti teisėjų nepriklausomumą ir veiklos teisėtumą, taip pat ginti profesinį statusą), nustatant sąlygą, kad turi egzistuoti teisėtas privatus interesas, kuris buvo pernelyg apribotas, remiantis privalomu *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas) sprendimu, kurį priėmus susiformavo tokia nacionalinė praktika, kad panašiose bylose kaip ta, kurią nagrinėjant pateiktas šis klausimas, reikalaujama, kad būtų tiesioginis ryšys tarp administracinio akto, kurio teisėtumą turi patikrinti teismai, ir teisėjų profesinių asociacijų tiesioginio tikslo ir uždavinių, numatytų jų įstatuose, tais atvejais, kai šios asociacijos siekia veiksmingos teisminės gynybos Europos Sąjungos teisės reguliuojamais klausimais pagal bendrą įstatuose numatytą tikslą ir uždavinius?

2. Ar, atsižvelgiant į atsakymą į pirmąjį klausimą, ESS 2 straipsniui, 4 straipsnio 3 daliai ir 19 straipsnio 1 dalies antrai pastraipai, Akto dėl Rumunijos stojimo sąlygų IX priedui ir Sprendimui 2006/928 <sup>(1)</sup> prieštarauja nacionalinės teisės aktai, kuriais Nacionalinio kovos su korupcija direktorato kompetencija apribojama, išimtinę kompetenciją tirti teisėjų ir prokurorų padarytus korupcinius nusikaltimus (plačiaja prasme) suteikiant tam tikriems prokurorams, kuriuos (Rumunijos Aukščiausiosios teisėjų tarybos plenarinės asamblėjos siūlymu Rumunijos generalinis prokuroras) konkrečiai paskiria prokuratūroje prie *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas) ir atitinkamai prokuratūrose prie apeliacinių teismų, kurie taip pat turi jurisdikciją nagrinėti kitų kategorijų nusikalstamas veikas, kurias padaro teisėjai ir prokurorai?

<sup>(1)</sup> 2006/928/EB: 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimas, nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą (OL L 354, 2006, p. 56)

**2023 m. vasario 7 d. Administrativen sad Haskovo (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „Ekostroy“ EOOD / Agentsia „Patna infrastruktura“**

**(Byla C-61/23, Ekostroy)**

(2023/C 189/14)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Administrativen sad Haskovo*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: „Ekostroy“ EOOD

Atsakovė: Agentsia „Patna infrastruktura“

**Prejudicinis klausimas**

Ar 1999 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 1999/62/EB <sup>(1)</sup> dėl sunkiasvorių krovinių transporto priemonių apmokestinimo už naudojimąsi tam tikra infrastruktūra 9a straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad šiame straipsnyje nustatytu nuobaudų už pagal šią direktyvą priimtų nacionalinių nuostatų pažeidimus proporcingumo reikalavimu draudžiamos tokios kaip pagrindinėje byloje nagrinėjamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis, neatsižvelgiant į pažeidimo pobūdį ir sunkumą, (fiziniais ar juridiniais asmenimis) yra numatyta fiksuoto dydžio bauda už nuostatų, susijusių su pareiga iš anksto nustatyti ir sumokėti rinkliavos sumą už naudojimąsi kelių infrastruktūra, pažeidimus, jei yra numatyta galimybė, sumokėjus vadinamąjį kompensacinį mokestį, būti atleistam nuo administracinės atsakomybės?

<sup>(1)</sup> OL L 187, 1999, p. 42; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 4 t., p. 372.

**2023 m. vasario 13 d. Landgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Cobult UG / TAP Air Portugal SA**

**(Byla C-76/23, Cobult)**

(2023/C 189/15)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Landgericht Frankfurt am Main*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Cobult UG

Atsakovė: TAP Air Portugal SA