

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sprendimo 2002/994/EB dėl tam tikrų apsaugos priemonių, taikomų iš Kinijos importuojamiems gyvūninės kilmės produktams ⁽¹⁾, su pakeitimais, padarytais Įgyvendinimo sprendimu (ES) 2015/1068, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2002/994/EB dėl tam tikrų apsaugos priemonių, taikomų iš Kinijos importuojamiems gyvūninės kilmės produktams ⁽²⁾, priedo I dalis turi būti aiškinama taip, kad sąvoka „žuvininkystės produktai“ apima ir vartoti žmonėms, ir gyvūnams šerti skirtus produktus, todėl gyvūnų pašarams skirti žuvų taukai gali būti laikomi „žuvininkystės produktu“, kaip tai suprantama pagal pirmiau minėtą priedą?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar Sprendimo 2002/994/EB <...> priedo I dalimi pažeidžiama 1997 m. gruodžio 18 d. Tarybos direktyvos 97/78/EB, nustatančios principus, reglamentuojančius iš trečiųjų šalių į Bendriją įvežamų produktų veterinarinių patikrinimų organizavimą ⁽³⁾, 22 straipsnio 1 dalis, pritaikoma siejama su SESV Protokolo Nr. 2 dėl subsidarumo ir proporcingumo principų taikymo 1 straipsniu, dėl to, kad draudimas importuoti iš Kinijos įvežamiems vartoti žmonėms skirtiems žuvininkystės produktams pagal Sprendimo 2002/994/EB 2 straipsnį netaikomas, o iš Kinijos įvežamiems gyvūnams šerti skirtiems žuvininkystės produktams – taikomas?

⁽¹⁾ OL L 348, 2002, p. 154.

⁽²⁾ OL L 174, 2015, p. 30.

⁽³⁾ OL L 24, 1998, p. 9, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 22 t., p. 247.

2023 m. sausio 28 d. Mendes SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-678/21, Mendes / EUIPO – Actial Farmaceutica Srl

(Byla C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Mendes SA, atstovaujama *avvocato* M. Cavattoni

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

2023 m. balandžio 19 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė, kad apeliacinis skundas nepriimamas ir kad Mendes SA turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2023 m. vasario 1 d. Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 22 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-640/20, Validity / Komisija

(Byla C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre, atstovaujama *advocaat* B. Van Vooren ir *abogada* M. R. Oyarzabal Arigita

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— pripažinti apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu;

— panaikinti 2022 m. lapkričio 22 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-640/20, Validity / Komisija;

- nurodyti panaikinti 2020 m. rugpjūčio 6 d. Komisijos sprendimą C(2020) 5540 *final* ir 2021 m. balandžio 19 d. Sprendimą C(2021) 2834 *final*; ir
- priteisti iš Europos Komisijos apeliančios bylinėjimosi išlaidas; arba
- nepatenkinus minėtų reikalavimų, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl esmės, ir atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmuoju apeliacinio skundo pagrindu apeliančė ginčija Bendrojo Teismo išvadas, jog nėra pavojaus, kad Komisija ateityje pažeis Reglamento 1049/2001 4 straipsnio 3 dalį (toliau – Skaidrumo reglamentas), nes:

- i. „abipusio pasitikėjimo atmosfera“ nėra bendroji konfidencialumo prezumpcija; ir
- ii. nėra pavojaus, kad, ateityje teikiant prašymus susipažinti su dokumentais, Komisija vėl remsis neaiškiu pagrindu, pavyzdžiui, „abipusio pasitikėjimo atmosfera“.

Antruoju apeliacinio skundo pagrindu apeliančė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes nusprendė, jog nėra pavojaus, kad pasikartos skaidrumo ir gero administravimo principų bei Skaidrumo reglamento procedūriniai pažeidimai, kurie buvo padaryti per procedūrą, dėl kurios pradėta ši byla.

2023 m. kovo 2 d. Curtea de Apel Pitești (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“ / Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Byla C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România“)

(2023/C 189/13)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Pitești

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Atsakovė: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Prejudiciniai klausimai

1. Ar ESS 2 straipsniui ir 19 straipsnio 1 dalies antrai pastraipai kartu su Chartijos 12 ir 47 straipsniais prieštarauja nuostatos, kuriomis numatomi apribojimai teisėjų profesinėms asociacijoms pareikšti tam tikrus ieškinius (kuriais siekiama skatinti ir apsaugoti teisėjų nepriklausomumą ir veiklos teisėtumą, taip pat ginti profesinį statusą), nustatant sąlygą, kad turi egzistuoti teisėtas privatus interesas, kuris buvo pernelyg apribotas, remiantis privalomu *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas) sprendimu, kurį priėmus susiformavo tokia nacionalinė praktika, kad panašiose bylose kaip ta, kurią nagrinėjant pateiktas šis klausimas, reikalaujama, kad būtų tiesioginis ryšys tarp administracinio akto, kurio teisėtumą turi patikrinti teismai, ir teisėjų profesinių asociacijų tiesioginio tikslo ir uždavinių, numatytų jų įstatuose, tais atvejais, kai šios asociacijos siekia veiksmingos teisminės gynybos Europos Sąjungos teisės reguliuojamais klausimais pagal bendrą įstatuose numatytą tikslą ir uždavinius?