

Kitos proceso šalys: *Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Dolj*

### Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Reglamentas (EB) Nr. 853/2004<sup>(1)</sup> ir konkrečios jo 1 straipsnio 3–5 dalių nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad šaldymo sandėliai, kurie, vykdydami mažmeninę prekybą, prekes tiekia kitoms mažmeninės prekybos įmonėms, bet ne galutiniam vartotojui, turi būti patvirtinti pagal šį reglamentą, jei šiai veiklai netaikoma 1 straipsnio 5 dalies b punkte numatytos išimtytys?
- 2) Ar tą reglamentą ir Sąjungos teisę apskritai reikia aiškinti taip, kad nacionalinės valdžios institucijos, kompetentingos užtikrinti teisės aktais siekiamos politikos įgyvendinimą ir užtikrinti, kad suinteresuoti ūkio subjektai vykdytų atitinkamas pareigas, 1 straipsnio 5 dalies b punkto ii papunktyje įtvirtintą mažos apimties, vietinės ir ribotos veiklos sąlygą privalo aiškinti atsižvelgdamos į to paties reglamento 13 konstatuojamąją dalį, ar gali nukrypti nuo tokio aiškinimo pateikdamos savo sąvokų apibrėžtis?
- 3) Jei atsakymas į 2 klausimą teigiamas, ar nacionalinės teisės akte, kuriuo perkeliamas reglamentas, pateiktos sąvokų apibrėžtys turi atitikti 13 konstatuojamojoje dalyje apibūdintą sąvokų esmę?
- 4) Atsižvelgiant į tai, kad *Normele atașate Ordinului Nr. 111/2008* 17 straipsnyje (Nuostatos, pridėtos prie *Ordinul Nr. 111/2008*) numatyta, jog mažmeninė prekyba gyvūninės kilmės produktais taip pat gali apimti produktų tiekimą ir pardavimą kitoms mažmeninės prekybos įmonėms visoje Rumunijos teritorijoje ir tokiai veiklai nereikalaujama gauti veterinarijos leidimo, ar pagal Sąjungos teisę, visų pirma Reglamentą (EB) Nr. 853/2004, tokios nuostatos ir (ar) administracinė praktika draudžiamos?
- 5) Ar pagal lygiavertiškumo principą reikalaujama, kad, jei administracinės institucijos sprendimą galima panaikinti dėl neatitikties nacionaliniam įstatymui, šį administracinį aktą taip pat turi būti galima panaikinti dėl neatitikties atitinkamam Sąjungos reglamentui, kaip antai Reglamentui (EB) Nr. 853/2004?

<sup>(1)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 853/2004, nustatantis konkrečius gyvūninės kilmės maisto produktų higienos reikalavimus (OL L 139, 2004, p. 55, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 45 t., p. 14).

**2023 m. sausio 16 d. Tribunal da Relação do Porto (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SF / MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA – Sucursal en Portugal**

**(Byla C-20/23, Instituto da Segurança Social ir kt.)**

(2023/C 164/39)

Proceso kalba: portugalų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tribunal da Relação do Porto*

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: SF

Kitos apeliacinio proceso šalys: MV; Instituto da Segurança Social, IP; Autoridade Tributária e Aduaneira; Cofidis SA – Sucursal en Portugal

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos [2019/1023]<sup>(1)</sup> 23 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama taip, kad kitų skolų (išskyrus išvardytas atitinkamose pastraipose) nepanaikinimas leidžiamas tik tuo atveju, kai jis yra „tinkamai pagrįstas“?

2. Ar valstybių narių galimybė nepanaikinti tam tikrų kategorijų skolų (su sąlyga, kad toks nepanaikinimas yra tinkamai pagrįstas, kaip numatyta Direktyvos 2019/1023 23 straipsnio 4 dalyje) turi būti aiškinama taip, kad valstybės narės gali nepanaikinti mokesčių reikalavimų (kurie nėra išvardyti minėtame straipsnyje), taip sukurdamos sau privileijuotą padėtį?
3. Jei į šiuos prejudicinius klausimus būtų atsakyta teigiamai, kokius kriterijus turi atitikti toks pagrindimas, kaip jis suprantamas pagal Sąjungos teisę, kad būtų laikomasi bendrųjų Sąjungos teisės principų ir pagrindinių teisių, kuriomis vadovaujasi Europos ir nacionaliniai teisės aktų leidėjai („diskriminacijos dėl pilietybės draudimas“ (SESV 18 straipsnis), „laisvė užsiimti verslu“ ([Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos] 16 straipsnis) ir pagrindinės ekonominės vidaus rinkos laisvės)?
4. Jei į šį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar sąvokų „skolos, susidarancios dėl baudžiamųjų sankcijų, arba su jomis susijusios skolos“ ir „skolos, susidarancios dėl deliktinės atsakomybės“ apibrėžtys (kaip jos suprantamos pagal Sąjungos teisę ir aiškinant nagrinėjamą direktyvą) apima ir mokesčių skolas, kaip numatyta vidaus teisės akte, kuriuo perkeliama Direktyva 2019/1023 (2022 m. sausio 11 d. Įstatymas Nr. 9/2022)?

(<sup>1</sup>) 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstis veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2017/1132 (Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva) (OL L 172, 2019, p. 18).

**2023 m. sausio 25 d. Finanzgericht Bremen (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje L / Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit**

**(Byla C-36/23, Familienkasse Sachsen)**

(2023/C 164/40)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Finanzgericht Bremen

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: L

Atsakovė: Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit

**Prejudiciniai klausimai**

Klausimai dėl pirmenybinių taisyklių, nustatytų Reglamento (EB) Nr. 883/2004 (<sup>1</sup>) 68 straipsnyje:

1. Ar pagal Reglamento (EB) Nr. 883/2004 68 straipsnį leidžiama vėliau atgauti Vokietijoje išmokėtų išmokų vaikui dalį remiantis tuo, kad pirmenybė teiktina teisei į išmoką kitoje valstybėje narėje, net kai joje išmoka vaikui nebuvo ir nėra paskirta ir mokama, ir dėl to suma, kuri pagal Vokietijos teisės aktus liktų teisę į išmoką turintiems asmenims, galiausiai būtų mažesnė nei Vokietijoje mokama išmoka vaikui?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:  
  
ar atsakant į klausimą, kokių pagrindu kelios valstybės narės turi skirti išmokas, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 883/2004 68 straipsnį, kitaip tariant, dėl ko įgyjamos koordinuotinos teisės į išmoką, turi būti orientuojamos į nacionalinės teisės normose nustatytas teisių įgijimo sąlygas, ar į tai, dėl kokios aplinkybės atitinkamiems asmenims pagal Reglamento Nr. 883/2004 11–16 straipsnius taikomi atitinkamų valstybių narių teisės aktai?
3. Jei lemiamą reikšmę turi tai, dėl kokios aplinkybės atitinkamiems asmenims pagal Reglamento Nr. 883/2004 11–16 straipsnius taikomi atitinkamų valstybių narių teisės aktai: