

- Priteisti iš Europos Parlamento ir Tarybos bylinėjimosi Europos Sąjungos Bendrajame Teisme išlaidas.
- Priteisti iš Europos Parlamento ir Tarybos bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.
- Savo nuožiūra paskirti apelianams bet kokią kitą pagal teisę priimtina papildomą nuostolių atlyginimą.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Pirmuoju apeliacinio skundo pagrindu apelianai nurodo tai, kad buvo pažeista veiksminga teisminė gynyba, įtvirtinta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, siejamame su Bendrojo Teismo procedūros reglamento 126 straipsniu, ir teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė pareigą motyvuoti, nes iškraipė ieškinio dalyką, nurodydamas, kad jis susijęs su „įpareigojimu skiepyti“, kaip nurodyta skundžiamos nutarties 4, 8, 7, 9, 10 ir 11 punktuose. Taigi pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas teisės klaida, kuri atsirado dėl to, kad ginčijamame sprendime nebuvo teisinio pagrindo.
2. Antruoju apeliacinio skundo pagrindu apelianai nurodo tai, kad buvo pažeista veiksminga teisminė gynyba, įtvirtinta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, skaitomame kartu su SESV 263 straipsniu ir ESS 19 straipsniu, ir galiausiai, kad Bendrasis Teismas neteisingai išaiškino ieškovų pirmojoje instancijoje pateiktus argumentus. Neginčijama, kad SESV 263 straipsnio ketvirtoje pastraipoje fizinių ir juridinių asmenų teisė kreiptis į teismą išplėsta. Apelianų nuomone, Bendrasis Teismas pernelyg siaurai išaiškino SESV 263 straipsnio ketvirtąją pastraipą ir neatsižvelgė į veiksmingos teisminės gynybos reikalavimus.

---

### 2023 m. sausio 18 d. pareikštas ieškiny s byloje *Danijos Karalystė / Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-19/23)

(2023/C 104/22)

Proceso kalba: danų

### Šalys

Ieškovė: Danijos Karalystė, atstovaujama C. Maertens, M. P. Brøchner Jespersen ir J. Farver Kronborg

Atsakovai: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

### Ieškovės reikalavimai

Pirmiausia ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2022/2041 dėl deramo minimaliojo darbo užmokesčio Europos Sąjungoje (<sup>1</sup>),
- priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Alternatyviai vyriausybė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2022/2041 dėl deramo minimaliojo darbo užmokesčio Europos Sąjungoje 4 straipsnio 1 dalies d punktą,
- panaikinti 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2022/2041 dėl deramo minimaliojo darbo užmokesčio Europos Sąjungoje 4 straipsnio 2 dalį.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama pagrindinius reikalavimą vyriausybė teigia, kad, pirma, priimdami ginčijamą direktyvą atsakovai pažeidė įgaliojimų suteikimo principą ir SESV 153 straipsnio 5 dalį. Ginčijama direktyva tiesiogiai kišamasi į darbo užmokesčio lygio nustatymą valstybėse narėse ir ji susijusi su asociacijų laisve, o pagal SESV 153 straipsnio 5 dalį jai netaikomos ES teisės nuostatos.

Antra, grįsdama pagrindinius reikalavimus vyriausybė taip pat teigia, kad ginčijama direktyva negalėjo būti teisėtai priimta remiantis SESV 153 straipsnio 1 dalies b punktu. Taip yra todėl, kad direktyva siekiama dviejų tikslų – SESV 153 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyto tikslo ir SESV 153 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyto tikslo. Pastarasis tikslas nėra papildomas pirmojo atžvilgiu, todėl turi būti taikoma kitokia sprendimų priėmimo procedūra nei ta, kuri taikyta priimant ginčijamą direktyvą (žr. SESV 153 straipsnio 2 dalį). Šios dvi sprendimų priėmimo procedūros yra nesuderinamos viena su kita, nes priimant aktus pagal SESV 153 straipsnio 1 dalies f punktą, priešingai, nei priimant aktus pagal SESV 153 straipsnio 1 dalies b punktą, reikalaujama balsuoti vieningai (žr. SESV 153 straipsnio 2 dalį).

Grįsdama alternatyvius reikalavimus vyriausybė teigia, kad priimdami ginčijamos direktyvos 4 straipsnio 1 dalies d punktą ir 4 straipsnio 2 dalį atsakovai pažeidė įgaliojimų suteikimo principą ir SESV 153 straipsnio 5 dalį. Šiomis nuostatomis tiesiogiai kišamasi į darbo užmokesčio lygio nustatymą valstybėse narėse ir jos susijusias su asociacijų laisve, o pagal SESV 153 straipsnio 5 dalį jai netaikomos ES teisės nuostatos.

(<sup>1</sup>) OL L 275, 2022, p. 33.

**2023 m. sausio 28 d. pateiktas DL (\*) apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo  
(penktoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-586/22 DL (\*) / Parlamentas ir  
Taryba**

(Byla C-43/23 P)

(2023/C 104/23)

*Proceso kalba: prancūzų*

### Šalys

Apeliantas: DL (\*), atstovaujamas advokatės S. Manna

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

### Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo panaikinti visą nutartį T-586/22, priimtą 2022 m. lapkričio 18 d., nes Europos Sąjungos Bendrasis Teismas padarė kelias teisės klaidas.

### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi penkiais pagrindais.

Pirmasis pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos Bendrojo Teismo padaryta klaida dėl DL (\*) nurodytų pagrindų iškraipymo. Bendrasis Teismas priėmė sprendimą byloje, lyg DL (\*) remtųsi judėjimo Europos Sąjungoje laisve, nors jo ieškinyje remtasi teise į sveikatą ir gyvybę.

Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaida dėl reikalavimo, kad ginčijamas reglamentas turi sukelti tiesioginių padarinių apelianto teisei padėčiai. Bendrasis Teismas nusprendė, kad ginčijami reglamentai neturi įtakos apelianto teisei padėčiai, nes juose nustatyti tik techniniai reikalavimai.

Nors Reglamente (ES) 2022/1034 nustatyti techniniai reikalavimai, jis tiesiogiai sukelia padarinių apelianto ir kiekvieno ES piliečio, kuris norėtų gauti ES skaitmeninį COVID-19 pažymėjimą, teisei padėčiai.

Trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaida dėl reikalavimo, susijusio su ginčijamo akto adresatų diskrecija. Bendrasis Teismas nusprendė, kad ginčijamuose reglamentuose nustatyti tik techniniai taikymo reikalavimai, dėl kurių valstybės narės turi diskreciją, kuri neleidžia manyti, kad šie reglamentai taikomi automatiškai.

(\*) Informacija ištrinta arba pakeista pagal asmens duomenų apsaugos ir (arba) konfidencialumo reikalavimus.