



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-389/23

**Bulgarfrukt – Fruchthandels GmbH
prieš
Oranzherii Gimel II EOOD**

(Amtsgericht Wedding prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

2024 m. gruodžio 5 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Europos mokėjimo įsakymo procedūra – Reglamentas (EB) Nr. 1896/2006 – Vykdytinu pripažintas Europos mokėjimo įsakymas – Teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimas – Reglamentas (EB) Nr. 1393/2007 – Tinkamo įteikimo nebuvimas, nustatytas vykdymo metu – Nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatyta teisių gynimo priemonė, leidžianti atsakovui prašyti panaikinti Europos mokėjimo įsakymą – Teisinės pasekmės – Bylą nagrinėjančio teismo pareiga pripažinti Europos mokėjimo įsakymą negaliojančiu“

Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Europos mokėjimo įsakymo procedūra – Reglamentas Nr. 1896/2006 – Teisminių ir neteisminių dokumentų įteikimas – Reglamentas Nr. 1393/2007 – Tinkamo įteikimo nebuvimas, nustatytas vykdymo metu – Teisių gynimo priemonės – Nacionalinės teisės taikymas – Nacionalinės teisės aktai, leidžiantys atsakovui prašyti panaikinti vykdytiną Europos mokėjimo įsakymą – Bylą nagrinėjančio teismo pareiga pripažinti Europos mokėjimo įsakymą negaliojančiu – Leistinumai

(Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1896/2006 1 straipsnio 1 dalies a punktas ir 2 dalis, 13–15 straipsniai, 16 straipsnio 2 dalis ir 26 straipsnis ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1393/2007 II priedas)

(žr. 41, 52, 54–62 punktus ir rezoliucinę dalį)

Žr. sprendimo tekstą.