

- be to, įpareigoti ESMA atlyginti ieškovėms 3 500 000 EUR dydžio nuostolius, patirtus dėl sutarties nesudarymo už pirmuosius dvejus sutarties vykdymo metus. Šios sutarties pratęsimo atveju, kaip konkrečiai numatyta, ieškovės prašo priteisti papildomą sumą, atitinkančią visą sutarties galiojimo trukmę, remiantis 1 750 000 EUR metine suma, atėmus bet kokią sumą, galimai atitinkančią konkrečių sutarčių, kurias įvykdytų ieškovės kaip antrąją vietą pagal eiliškumą užėmusios rangovės, bendrąją maržą, ir visas pirmiau minėtas sumas su palūkanomis;
- nepatenkinus pirma nurodytų reikalavimų, jei Bendrasis Teismas nuspręstų, kad ieškovės neturi teisės į visos dėl ginčijamų neteisėtų ESMA sprendimų patirtų nuostolių atlyginimą, ieškovės prašo už prarastą galimybę priteisti 400 000 EUR dydžio nuostolius kartu su palūkanomis;
- priteisti iš ESMA padengti ieškovių bylinėjimosi ir kitas su šiuo ieškiniu susijusias išlaidas, net jei ieškinys būtų atmetas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Finansinio reglamento⁽¹⁾ ir pirkimo specifikacijų pažeidimu: pirmojo pagal eiliškumą rangovo pasiūlyta kaina yra neįprastai maža ir (arba) specifinė, nes profilių kaina buvo mažesnė už minimalų Vokietijoje ir Graikijoje nustatytą darbo užmokestį. Dėl tų pačių priežasčių ieškovės teigia, kad buvo nesilaikyta pirkimo specifikacijų ir pažeisti skaidrumo bei gero administravimo principai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti, teisės į veiksmingą teisinę gynybą ir esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu.
 - Antrojo pagrindo dėl panaikinimo pirmoji dalis: pareigos motyvuoti pažeidimas, nepakankamas motyvavimas.
 - Antrojo pagrindo dėl panaikinimo antroji dalis: teisės į veiksmingą teisinę gynybą principo pažeidimas ir esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas.

⁽¹⁾ 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (OL L 193, 2018, p. 1).

2022 m. gruodžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Sboarina / Parlamentas*

(Byla T-761/22)

(2023/C 45/28)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Gabriele Sboarina (Verona, Italija), atstovaujamas *avvocato* M. Paniz

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimą dėl „buvusio Europos Parlamento nario iš Italijos teisių į senatvės pensiją nustatymo pakeitimo“, apie kurį pranešta 2022 m. rugsėjo 21 d. raštu, gautu 2022 m. spalio 5 d., išsiųstu Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato, kurio objektas „naujas teisių į senatvės pensiją apskaičiavimas priėmus 2022 kovo 3 d. Europos Parlamento biuro sprendimą Nr. 150“, apie kurį pranešta ieškovui, ir, bet kuriuo atveju, panaikinti Europos Parlamento ieškovui sumokėtų pensijų anuitetų perskačiavimą ir visus kitus ankstesnius, po jo sekančius ar vėlesnius aktus,

- konstatuoti ir deklaruoti ieškovo teisę į Europos Parlamento mokamus pensijų anuitetus tokius, kokie buvo sumokėti ir mokėtini per pirmąjį mokėjimą,
- priteisti iš Europos Parlamento sumokėti ieškovui neteisėtai sulaukytas sumas indeksuotas ir su palūkanomis nuo sulaukymo iki likučio sumokėjimo dienos,
- įpareigoti Europos Parlamentą įvykdyti sprendimą, kuris bus priimtas, ir nedelsiant visiškai atkurti pradinę pensijų anuiteto sumą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista Europos Parlamento biuro kompetencija (Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 25 straipsnis).
 - Ieškovas teigia, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes jį priėmė Parlamento narių atlyginimų ir socialinių teisių skyriaus vadovas, be privalomo Europos Parlamento biuro, kuris yra už su Parlamento nariais susijusius finansinius, organizacinius ir administracinius klausimus atsakingas organas, kaip tai suprantama pagal Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 25 straipsnį, dalyvavimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista SESV 296 straipsnio antra pastraipa, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) (¹) 41 straipsnis ir ginčijamas aktas buvo nepakankamai motyvuotas.
 - Ieškovas teigia, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes nepakankamai motyvuotas ir pažeidžiama SESV 296 straipsnio antra pastraipa bei Chartijos 41 straipsnis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas buvo priimtas be galiojančio teisinio pagrindo, buvo klaidingai taikytas NII tvarkos (²) (Tvarka dėl Parlamento narių išlaidų ir išmokų) III priedas ir SĮT (³) 74 ir 75 straipsniai.
 - Ieškovas teigia, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes priimtas be galiojančio teisinio pagrindo, kadangi NII tvarkos III priedo 2 straipsnio 1 dalis buvo panaikinta po to, kai įsigaliojo Europos Parlamento narių statusas (SĮT sprendimo 74 ir 75 straipsniai).
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo klaidingai aiškintas Sprendimo dėl Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 75 straipsnis ir NII tvarkos I, II ir III priedai. Europos Parlamento narių statuto 28 straipsnio ir ieškovo teisės į pensiją pažeidimas.
 - Ieškovas teigia, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes Europos Parlamentas neteisingai aiškino ir taikė SĮT sprendimo 75 straipsnį ir NII tvarkos III priedo 2 straipsnio 1 dalį. Ieškovas teigia, kad šias nuostatas reikia aiškinti taip, kad SĮT sprendimo 75 straipsnyje esanti nuoroda į NII tvarkos I, II ir III priedus ir, visų pirma, į III priedo 2 straipsnio 1 dalį būtinai turi būti suprantama kaip susijusi su teisėmis į išmokas, taikytas kai šis III priedas galiojo. Priešingu atveju, šias nuostatas aiškinant ir taikant taip, kaip tai darė Parlamentas, ieškovo pensija galėtų būti keičiama neribotą skaičių kartų, šiurkščiai pažeidžiant Europos Parlamento narių statuto 28 straipsnį ir teisėtų lūkesčių apsaugos bei teisinio saugumo principus.
 - Galiausiai, net sutinkant su Europos Parlamento aiškinimu, kad NII tvarkos III priedo 2 straipsnio 1 dalimi institucijai nustatoma pareiga Europos pensiją priderinti prie nacionalinio parlamento žemųjų rūmų nariams skirtos pensijos dydžio, šiam priderinimui Sąjungos teisėje taikomas konkretus ribojimas ir, bet kuriuo atveju, jis gali būti susijęs tik su pensijos dydžiu ir mokėjimo būdais, todėl aktai, turintys įtakos pačiai teisei į pensiją, negali būti perkelti automatiškai. Vis dėlto šiuo atveju ieškovui taikyta priemonė, dėl to, kad Europos Parlamentas automatiškai perkėlė sprendimą 150/2022, ne tik pakeitė jo teisę į pensiją, paveikdama šios teisės sudedamąsias dalis, kai perskaičiavimas atgaline data pakeitė pačią pensiją, bet taip pat yra akivaizdžiai nesuderinama su Sąjungos teise.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio saugumo, teisių apsaugos ir lygybės principai.
- Ieškovas teigia, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes Europos Parlamentas, automatiškai perkėlęs sprendimą, taigi ir perskaičiavęs ieškovo pensiją pagal naują metodą atgaline data ir su nuolatinėmis pasekmėmis (tai tiesiogiai paveikė teisę į pensiją), pažeidė teisinio saugumo principą, kuris neleidžia pažeisti įgytų teisių, be to, atitinka Europos Parlamento narių statuto 28 straipsnį ir SĮT sprendimo 75 straipsnį, ir teisėtų lūkesčių apsaugos principą, neleidžiantį sumažinti ir (ar) pakeisti pensijų. Be to, kadangi jis taikomas tik buvusiems Europos Parlamento nariams iš Italijos, vieninteliams priemonės, pagal kurią atgaline data pagal įmokų metodą perskaičiuojamos pensijos, įgytos, kai Italijoje dar nebuvo įvestas įmokų metodas, šis perskaičiavimas taip pat akivaizdžiai prieštarauja lygybės principui, nes juo sukuriama neteisėta diskriminacija, palyginti su buvusiais Europos Parlamento nariais iš kitų šalių, Europos Parlamento nariais, išrinktais po 2009 m., ir apskritai visais kitais piliečiais, kuriems toks sumažinimas netaikomas.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas Chartijos 17 straipsnis ir EŽTK pirmojo papildomo protokolo 1 straipsnis. Neproporcinga auka.
- Ieškovas teigia, kad ginčijamas sprendimas, kuriuo sumažinta iš pradžių apskaičiuota pensijos, į kurią jis turi teisę kaip Europos Parlamento narys, suma, tiesiogiai paveikia jo nuosavybės teisę. Be to, jis tvirtina, kad šis kišimasis nebuvo pagrįstai motyvuotas, todėl jo atžvilgiu atsirado neproporcinga ir nepagrįsta auka.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Chartijos 21 ir 25 straipsniai, SESV 10 straipsnis ir Europos socialinių teisių ramsčio 15 straipsnis.
- Ieškovas teigia, kad Europos Parlamentas ginčijamu sprendimu įgyvendindamas pensijų perskaičiavimo priemonę, kuri dėl savo pobūdžio daugiausia paveikia vyriausius asmenis, pažeidė Chartijos 21 ir 25 straipsnius, SESV 10 straipsnį ir Europos socialinių teisių ramsčio 15 straipsnį ir Direktyvą 2000/78/EB⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ OL C 202, 2016, p. 389.

⁽²⁾ 1981 m. lapkričio 4 d. išplėstinis Biuro sprendimas; 1982 m. gegužės 24 ir 25 d. Biuro sprendimas, su pakeitimais padarytais 1995 m. rugsėjo 13 d. ir 2005 m. birželio 6 d.

⁽³⁾ 2008 m. gegužės 19 d. ir liepos 9 d. Europos Parlamento biuro sprendimas dėl Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių (OL C 159, 2009, p. 1).

⁽⁴⁾ 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).

**2022 m. gruodžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Azalee Cosmetics / EUIPO – L'Oréal (UK)*
(LA CRÈME LIBRE)**

(Byla T-765/22)

(2023/C 45/29)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Azalee Cosmetics (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatės I. Tribouillet

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: L'Oréal (UK) Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė)