

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. gruodžio 4 d. Europos Komisijos sprendimo (ES) 2022/1414 dėl pagalbos schemos SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), kurią Portugalija taikė *Zona Franca da Madeira* (ZFM) (III pagalbos sistema [schema]) (pranešta dokumentu Nr. C(2020) 8550) ⁽¹⁾, 1–3 straipsnius, 4 straipsnio 1–3 dalis ir 4 dalies antrą dalį, 5 ir 6 straipsnius ir subsidiariai,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

Pirmasis pagrindas grindžiamas SESV 108 straipsnio 2 dalies ir 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 21–23 straipsnių pažeidimu.

Antrasis pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo ir jo pagrindimo nesuderinamu prieštaravimu.

Trečiasis pagrindas grindžiamas įgaliojimų suteikimo principo, įtvirtinto ESS 5 straipsnyje, pažeidimu.

Ketvirtasis pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio pažeidimu dėl to, kad tam tikrai sprendime nurodytais atvejais nėra valstybės pagalbos ir dėl to, kad Portugalijos valstybė neteisėtai praturtėjo, pažeisdama principą, kad pažeidėjas (Portugalijos valstybė) neturi gauti naudos iš pažeidimo.

Penktasis pagrindas grindžiamas SESV 26 straipsnio pažeidimu, kiek tai susiję su vidaus rinkos skatinimu.

⁽¹⁾ OL L 217, 2022, p. 49.

2022 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinys byloje TB / ENISA

(Byla T-760/22)

(2023/C 63/75)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: TB, atstovaujama advokačių L. Levi ir N. Flandin

Atsakovė: Europos Sąjungos kibernetinio saugumo agentūra (ENISA)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. karjeros raidos ataskaitą, išdėstytą pagal 2022 m. vasario 3 d. ENISA vykdančiojo direktoriaus sprendimą 8/2022, tiek, kiek joje yra tokie komentarai:
- B.1 dalies „Efektyvumas“ 4 puslapis, 2 punktas – parengti Kovos su sukčiavimu politiką, atnaujinti Informavimo apie pažeidimus politiką ir Elgesio kodeksą:
- „<...> Politikos tarnyba atnaujino Kovos su sukčiavimu politiką kaip koncepcijos projektą, tačiau prie jos toliau nebuvo dirbama, kad būtų gautas išankstinis Komisijos tarnybų pritarimas, kuris buvo specialioji išankstinė sąlyga (valdančiosios tarybos sprendime esanti peržiūros sąlyga) Kovos su sukčiavimu politikai peržiūrėti. Dėl ENISA elgesio kodekso pažymėtina, kad Komisijos sprendimas kaip jo publikacija (knyga) buvo pridėta prie valdančiosios tarybos sprendimo dėl Kovos su sukčiavimu strategijos. Taigi valdančioji taryba nepriėmė Elgesio kodekso. 2021 m. Kovos su sukčiavimu strategijos veiksmų plane numatyta parengti Elgesio kodeksą kaip valdančiosios tarybos sprendimą.“

- B.1 dalies „Efektyvumas“ 4 puslapis, 3 punktas – pasiekti optimalų išsipareigojimų lygį:
 - „<...> bet biudžeto valdymas dar galėtų būti pagerintas (ypač C8 stebėsena ir perkėlimai).“
- B.2 dalies „Gebėjimai“ 4 puslapis:
 - „<...> Vis dėlto Politikos tarnyboje, kiek tai susiję su finansiniais srtais, buvo keletas situacijų, dėl kurių registruojant buvo padarytos išimtys, daugiausia kaip *a posteriori* išsipareigojimas arba klaidingas C8 ir C1 lėšų panaudojimas, vienu atveju – daugiau nei 10 000 EUR.“
- B.3 dalies „Elgesys“ 6 puslapis:
 - „<...> Vis dėlto irgi buvo tam tikrų situacijų, pavyzdžiui, kai laikinasis tarnautojas atstovauja agentūrai santykiuose su tarptautiniais partneriais dėl bendrų pranešimų (pasiruošimas Europos kibernetinio saugumo mėnesiui su JAV partneriais).“
- prireikus panaikinti 2022 m. rugpjūčio 26 d. sprendimą, kuriuo buvo atmestas ieškovės skundas dėl 2020 m. karjeros raidos ataskaitos ir 2022 m. vasario 3 d. ENISA vykdančiojo direktoriaus sprendimo 8/2022;
- įpareigoti atlyginti ieškovės patirtą neturtinę žalą;
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrinde nurodyta, kad 2020 m. karjeros raidos ataskaita ir sprendimas dėl apeliacijos yra neteisėti, nes nebuvo realaus dialogo, o pakartojant vertinimo procedūrą buvo pažeistas Administracinis pranešimas 1/2021 (9 puslapis) ir Sprendimo Nr. MB/2015/15 6 straipsnio 3 dalis.
2. Antrajame ieškinio pagrinde nurodyta, kad 2020 m. karjeros raidos ataskaitoje ir sprendime dėl apeliacijos padaryta akivaizdžių vertinimo klaidų, pateikta nepakankamai motyvų, be to, pažeistas Sprendimo Nr. MB/2015/15 5 straipsnis ir Administracinis pranešimas 1/2021 (11 ir 12 puslapiai).
3. Trečiajame ieškinio pagrinde nurodyta, kad priimant 2020 m. karjeros raidos ataskaitą ir sprendimą dėl apeliacijos buvo pažeistos objektyvumo ir nešališkumo taisyklės, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalis, pagalbos ir rūpestingumo pareiga, taip pat pareiga motyvuoti.

2022 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Frajese / Komisija*

(Byla T-786/22)

(2023/C 63/76)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Giovanni Frajese (Roma, Italija), atstovaujamas advokatų O. Milanese ir A. Montanari

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti

- 1) 2022 m. spalio 3 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimą, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 726/2004 ⁽¹⁾ suteikiamas leidimas prekiauti žmonėms skirtu vaistu *Spikevax (elasomeranas)* ir panaikinamas Sprendimas C (2021) 94 (*final*), 2022 m. lapkričio 30 d. paskelbtą Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje; ir