

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi toliau nurodytais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas SESV 266 straipsnis ir – ieškovės atveju, palyginti su kitais kandidatais, kurie dalyvavo atrankos procedūroje – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnyje įtvirtintas vienodo požiūrio principas.

5 000 EUR suma negali būti laikoma tokia, dėl kurios ieškovė atsidurtų tokioje pačioje situacijoje, kaip kiti kandidatai, kurie, dėl šio principo pažeidimo buvo įtraukti į rezervą sąrašą arba gavo didesnę kompensaciją.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtinta teisė į gynybą ir teisė kreiptis į teismą, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtinti gero administravimo, rūpestingumo pareigos ir pareigos motyvuoti principai.

Dėl teisės į gynybą ir teisės kreiptis į teismą pažymėtina, kad vienintelė priežastis, dėl kurios atsakovė atsisako svarstyti perkėlimo galimybę, yra tai, kad ieškovė pasinaudojo teise paduoti skundą. Vien tai, kad ieškovė pateikė skundą, negali būti laikoma tinkamu administracijos pasiteisinimu atsisakyti sąžiningai įgyvendinti sprendimą byloje T-610/18, ZR/EUIPO.

Kiek tai susiję su gero administravimo, rūpestingumo pareigos ir pareigos motyvuoti principų pažeidimu, pažymėtina, kad:

- pirma, atsakovė neatsižvelgė į visus veiksnius, kurie gali turėti įtakos jos sprendimui, nes teisiškai pagrįstos galimybės buvo atmestos, o alternatyvios galimybės – ignoruotos;
- antra, bendravimas su atsakove dėl administracijos pasirinktos vienos galimybės vargiai gali būti laikomas išsamiu dialogu, kuriuo siekiama teisingo rezultato.

2022 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *van der Linde / EDAPP*

(Byla T-678/22)

(2023/C 24/62)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Frank van der Linde (Nyderlandai), atstovaujamas advokatės C. Forget

Atsakovas: Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- patvirtinti ginčijamą sprendimą ⁽¹⁾ tiek, kiek EDAPP nurodo Europolui leisti ieškovui susipažinti su visa su juo susijusia informacija pagal Reglamento 2022/991 ⁽²⁾ 36 straipsnio 2 dalį;
- panaikinti likusią EDAPP sprendimo dalį tiek, kiek jis nesuteikia ieškovui pakankamų garantijų, nes jame nėra numatyta jokių laiko, per kurį jis turi būti įvykdytas, rėmų ir jokios pakankamos sankcijos Europolui, taip faktiškai atimant iš ieškovo teisę susipažinti su informacija ir teisę į veiksmingą teisminę gynybą, kaip jos suprantamos pagal Chartijos 8 ir 47 straipsnius;
- nepatenkinus šių reikalavimų, sumokėti ieškovui preliminarią vieno euro sumą už patirtą moralinę žalą;
- bet kuriuo atveju priteisti iš EDAPP ieškovo nurodyto dydžio bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu dėl Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 ir 47 straipsnių pažeidimo.

- (¹) 2022 m. rugsėjo 8 d. Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno sprendimas byloje dėl skundo 2020 – 0908 Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūrai (Europolui).
- (²) 2022 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/991, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2016/794, kiek tai susiję su Europolo bendradarbiavimu su privačiais subjektais, Europolo atliekamu asmens duomenų tvarkymu padedant atlikti nusikalstamų veikų tyrimus ir Europolo vaidmeniu mokslinių tyrimų ir inovacijų srityje (OL L 169, 2022, p. 1).

2022 m. lapkričio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija / Komisija

(Byla T-681/22)

(2023/C 24/63)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama A. Gavela Llopis ir M.J. Ruiz Sánchez

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. rugsėjo 15 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/1614 (¹), kuriuo nustatomi esami gelminės žvejybos rajonai ir sudaromas rajonų, kuriuose, kaip žinoma, yra arba gali atsirasti pažeidžiamų jūrų ekosistemų, sąrašas, kiek jo II priedo 2 straipsnyje sudaromas rajonų, kuriuose, kaip žinoma, yra arba gali atsirasti pažeidžiamų jūrų ekosistemų, sąrašas.
- Nepatenkinus šio reikalavimo, pripažinti Reglamento 2016/2336 (²) 9 straipsnio 6 ir 9 dalis negaliojančiomis pagal SESV 277 straipsnį.
- Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Įgyvendinimo reglamentu 2022/1614, kiek juo sudaromas rajonų, kuriuose, kaip žinoma, yra arba gali atsirasti pažeidžiamų jūrų ekosistemų, sąrašas, pažeidžiamas pagrindinis reglamentas ir proporcingumo principas:

— Šiuo klausimu pažymima:

- 1) neatlikus stacionarių giliavandenės žvejybos įrankių poveikio analizės, pažeidžiamas pagrindinis reglamentas ir proporcingumo principas;
- 2) rajonų, kuriuose, kaip žinoma, yra arba gali atsirasti pažeidžiamų jūrų ekosistemų, apibrėžimu pažeidžiamas pagrindinis reglamentas ir proporcingumo principas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento 2016/2336 9 straipsnio 6 ir 9 dalių neteisėtumu:

— Šiuo klausimu pažymima:

- 1) nuoroda į įgyvendinimo aktą, kuriuo papildomi esminės Reglamento 2016/2336 nuostatos, pažeidžiamas SESV 291 straipsnis;