

Sprendime padaryta teisės klaida, nes EMA neigė viešojo intereso dėl *SO1a* buvimą, nors ieškovas savo administraciniame skunde pakankamai atkreipė dėmesį į *SO1a* teisinio pobūdžio ir galimybės susipažinti su dokumentais pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 ryšį.

- (<sup>1</sup>) 2020 m. gruodžio 21 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas C(2020) 9598 galutinis, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 726/2004 išduodamas sąlyginis leidimas prekiauti žmonėms skirtu vaistu „Comirnaty – COVID-19-mRNA-vakcina (modifikuoti nukleozidai)“.
- (<sup>2</sup>) 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

## 2022 m. spalio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Austrija / Komisija*

(Byla T-625/22)

(2023/C 24/59)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

*Ieškovė:* Austrijos Respublika, atstovaujama A. Posch, M. Klamert ir F. Koppensteiner, taip pat advokatų S. Lünenbürger, K. Reiter ir M. Kottmann

*Atsakovė:* Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. kovo 9 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2022/1214, kuriuo dėl ekonominės veiklos tam tikruose sektoriuose iš dalies keičiamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2021/2139 ir dėl tam tikros informacijos apie tą ekonominę veiklą viešo atskleidimo iš dalies keičiamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2021/2178, paskelbtą 2022 m. liepos 15 d. *Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje*, L 188, p. 1–45;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiolika pagrindų. Pirmieji aštuoni ieškinio pagrindai susiję su branduoline energija, kiti aštuoni – su iškastinėmis dujomis.

### Ieškinio pagrindai, susiję su branduoline energija:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: priimdama ginčijamą reglamentą, Komisija pažeidė iš Reglamento (ES) 2020/852 (<sup>1</sup>) ir Tarpinstitucinio susitarimo dėl geresnės teisėkūros kylančius principus ir procedūrines taisykles. Nepagrįstai nesiimta poveikio vertinimo ir konsultacijų su visuomene. Nepakankamai įtraukta valstybių narių ekspertų grupė ir platforma. Be to, nebuvo įvertintas ginčijamo reglamento suderinamumas su Europos klimato teisės akto tikslais, kaip to reikalaujama pagal to teisės akto 6 straipsnio 4 dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: ginčijamu reglamentu pažeidžiama Reglamento (ES) 2020/852 10 straipsnio 2 dalis. Jau nuo pradžių ši nuostata taikoma tik daug anglies dioksido išskiriančiai pereinamojo laikotarpio veiklai, todėl neapima mažai anglies dioksido išmetančios branduolinės energijos. Bet kuriuo atveju branduolinė energija neatitinka konkrečių Reglamento (ES) 2020/852 10 straipsnio 2 dalies reikalavimų. Ginčijamame reglamente mažų mažiausiai trūksta šiuo klausimu atliktų tyrimų ir pagrindimo. Šiuo atžvilgiu juo taip pat pažeidžiami Reglamento (ES) 2020/852 19 straipsnio 1 dalies f ir g punktai ir pirminėje teisėje įtvirtintas atsargumo principas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: branduolinę energiją priskiriant prie aplinkos atžvilgiu tvarios energetikos pažeidžiami Reglamento (ES) 2020/852 17 straipsnyje ir 19 straipsnio 1 dalies f ir g punktuose įtvirtintas principas „nedaryti reikšmingos žalos“ ir pirminėje teisėje įtvirtintas atsargumo principas. Komisija nepasiekia Reglamente (ES) 2020/852

reikalaujamo apsaugos ir įrodymų lygio. Ji neatsižvelgia į riziką, kad dėl sunkių reaktoriaus avarijų ir labai radioaktyvių atliekų gali smarkiai nukentėti keli aplinkos apsaugos tikslai. Taip pat nebuvo pakankamai patikimai atmesta galimybė, kad labai pablogės prisitaikymo prie klimato kaitos aplinkos apsaugos tikslo įgyvendinimas. Be to, pažeidžiamas reikalavimas atlikti gyvavimo ciklo analizę. Ginčijamame reglamente mažų mažiausiai trūksta su minėtais aspektais susijusių tyrimų ir pagrindimo.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: ginčijamame reglamente nustatyti techninio vertinimo kriterijai neleidžia atmesti reikšmingo neigiamo poveikio aplinkos apsaugos tikslams. Techninio vertinimo kriterijais pažeistas Reglamento (ES) 2020/852 17 straipsnyje ir 19 straipsnio 1 dalies f ir g punktuose įtvirtintas principas „nedaryti reikšmingos žalos“ ir pirminėje teisėje įtvirtintas atsargumo principas. Šiuo atžvilgiu taip pat neteisingai įvertintas apsaugos lygis ir patikros reikalavimai ne tik sunkių reaktoriaus avarijų ir didelio radioaktyvumo atliekų, bet ir įprasto eksploatavimo atveju. Nebuvo pakankamai užtikrintai atmesta galimybė, kad labai pablogės aplinkosaugos tikslo prisitaikyti prie klimato kaitos įgyvendinimas. Be to, ginčijamo reglamento II priede numatyti techninio vertinimo kriterijai neatitinka I priede numatytų kriterijų, tačiau tai niekuo nepagrįsta. Kalbant apie techninio vertinimo kriterijus reikia pažymėti, kad ginčijamame reglamente mažų mažiausiai trūksta šiuo klausimu atliktų tyrimų ir pagrindimo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: tiek, kiek ginčijamame reglamente branduolinė energija priskiriama prie esminio indėlio prisitaikant prie klimato kaitos, juo pažeidžiamas Reglamento (ES) 2020/852 11 straipsnis ir 19 straipsnio 1 dalies f punktas ir atsargumo principas.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas: ginčijamu reglamentu pažeidžiamas Reglamento (ES) 2020/852 19 straipsnio 1 dalies k punktas. Techniniai vertinimo kriterijai neatitinka paprasto pritaikomumo ir patikrinamumo reikalavimo.
7. Septintasis ieškinio pagrindas: dėl rinkos susiskaidymo, susijusio su branduolinės energijos kvalifikavimu kaip aplinkos atžvilgiu tvarios, ginčijamu reglamentu pažeidžiamas Reglamento (ES) 2020/852 tikslas ir reikalavimas išsaugoti jo praktinį veiksmingumą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) 2020/852, kuriuo grindžiamas ginčijamas reglamentas, aiškinimas, kad Sąjungos teisės aktų leidėjas šį klausimą paliko atvirą ir perdavė jį Komisijai, prieštarauja SESV 290 straipsnį nustatytai reikšmingumo sąlygai. Sąjungos teisės aktų leidėjas pats turėjo priimti sprendimą dėl branduolinės energijos įtraukimo į taksonomiją. Jis tai padarė ir branduolinės energijos nekvalifikavo kaip aplinkos atžvilgiu tvarios.

#### **Ieškinio pagrindai, susiję su iškastinėmis dujomis:**

9. Pirmasis ieškinio pagrindas: dėl ūkinės veiklos, susijusios su iškastinėmis dujomis pažymėtina, kad priimdama ginčijamą reglamentą Komisija pažeidė iš Reglamento (ES) 2020/852 ir Tarpinstitucinio susitarimo dėl geresnės teisėkūros kylančius principus ir procedūrines taisykles. Šiuo aspektu dėl branduolinės energijos pateiktos pastabos *mutatis mutandis* taikomos ir dėl iškastinių dujų.
10. Antrasis ieškinio pagrindas: ginčijamu reglamentu pažeisti Reglamento (ES) 2020/852 110 straipsnio 2 dalis ir 19 straipsnio 1 dalies f ir g punktai ir pirminėje teisėje įtvirtintas atsargumo principas, bent jau tiek, kiek jame numatytos su iškastinėmis dujomis susijusios veiklos ribinės vertės: 270 g CO<sub>2</sub>e/kWh arba vidutiniškai 550 kg CO<sub>2</sub>e/kWh per metus 20 metų laikotarpiu. Ginčijamas reglamentas grindžiamas neteisėtai sušvelninta sąlyga, kad pereinamojo laikotarpio veiklai, kaip ji suprantama pagal Reglamento (ES) 2020/852 10 straipsnio 2 dalį, neturi būti technologiškai ir ekonomiškai pagrįstos alternatyvos. Be to, šios ribinės vertės neatitinka Paryžiaus klimato susitarime nustatyto 1,5 °C tikslo ir Sąjungos klimato tikslų. Kadangi ribinės vertės yra susijusios tik su tiesioginiu išmetamu ŠESD kiekiu, pažeidžiamas ir gyvavimo ciklo analizės reikalavimas. Ribinės vertės taip pat neatitinka geriausių sektoriaus ar pramonės veiklos rezultatų, trukdo kurti mažai anglies dioksido į aplinką išskiriančias alternatyvas ir lemia nepriimtina priklausomybę. Ginčijamame reglamente mažų mažiausiai trūksta šiuo klausimu atliktų tyrimų ir pagrindimo.
11. Trečiasis ieškinio pagrindas: į ginčijamą reglamentą įtraukus 270 g ir 550 kg ribines vertes pažeidžiamas Reglamento (ES) 2020/852 19 straipsnio 1 dalies a ir j punktuose įtvirtintas technologinio neutralumo principas ir diskriminacijos draudimas

12. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: ginčijamu reglamentu pažeistas Reglamento (ES) 2020/852 17 straipsnyje ir 19 straipsnio 1 dalies f ir g punktuose įtvirtintas principas „nedaryti reikšmingos žalos“ ir pirminėje teisėje įtvirtintas atsargumo principas. Dėl 270 g ir 550 kg ribinių verčių ne tik neprisidedama prie klimato apsaugos, bet ir gerokai pablogėja jos kokybė.
13. Penktasis ieškinio pagrindas: tiek, kiek ginčijamame reglamente iškastinės dujos priskiriamos prie esminio indėlio prisitaikant prie klimato kaitos, juo pažeidžiamas Reglamento (ES) 2020/852 11 straipsnis ir 19 straipsnio 1 dalies f punktas ir atsargumo principas.
14. Šeštasis ieškinio pagrindas: ginčijamu reglamentu pažeidžiamas Reglamento (ES) 2020/852 19 straipsnio 1 dalies i punktas. Atsižvelgiant į didėjantį ekonominį spaudimą iškastinėms dujoms, kaip energijos šaltiniui, jų įtraukimas į taksonomiją keltų bent jau didelę beverčio turto sukūrimo riziką.
15. Septintasis ieškinio pagrindas: ginčijamu reglamentu pažeidžiamas Reglamento (ES) 2020/852 19 straipsnio 1 dalies k punktas. Kalbant apie iškastines dujas reikia pažymėti, kad techniniai vertinimo kriterijai neatitinka paprasto pritaikomumo ir patikrinamumo reikalavimo.
16. Aštuntasis ieškinio pagrindas: dėl rinkos susiskaidymo, susijusio su iškastinių dujų priskyrimu prie aplinkos atžvilgiu tvarių dujų kategorijos, ginčijamu reglamentu pažeidžiamas Reglamento (ES) 2020/852 tikslas ir reikalavimas išsaugoti jo praktinį veiksmingumą.

(<sup>1</sup>) 2020 m. birželio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2020/852 dėl sistemos tvariam investavimui palengvinti sukūrimo, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2019/2088 (OL L 198, 2020, p. 13).

## 2022 m. spalio 10 d. pareikštas ieškiny s byloje *Repasi / Komisija*

(Byla T-628/22)

(2023/C 24/60)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

*Ieškovas:* René Repasi (Karlsruhė, Vokietija), atstovaujamas advokatų H.-G. Kamann ir D. Fouquet, taip pat prof. F. Kainer ir prof. M. Nettesheim

*Atsakovė:* Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. kovo 9 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2022/1214, kuriuo dėl ekonominės veiklos tam tikruose sektoriuose iš dalies keičiamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2021/2139 ir dėl tam tikros informacijos apie tą ekonominę veiklą viešo atskleidimo iš dalies keičiamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2021/2178, paskelbtą 2022 m. liepos 15 d. *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*, OL 188, p. 1,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu.

Ginčijamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2022/1214 pažeidžia SESV 290 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, siejamą su ESS 2 straipsnio, 10 straipsnio 1 dalies, 13 straipsnio 1 dalies ir 14 straipsnio 1 dalies nuostatomis, kurias sukonkretina antrinėje teisėje įtvirtintos ieškovo teisės dalyvauti parlamentinėje veikloje, ypač remiantis Tiesioginių rinkimų akto 6 straipsnio 1 dalies pirmu sakiniu, Parlamento narių statuto 2 straipsnio f punktu ir Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 177 straipsniu bei 218 straipsnio 1 dalimi.