

2022 m. vasario 25 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2022/329 <sup>(3)</sup>;

2022 m. vasario 25 d. Tarybos reglamentą (ES) 2022/330 <sup>(4)</sup>;

— nepatenkinus pagrindinio prašymo,

panaikinti:

2022 m. liepos 21 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2022/1272, kiek jis susijęs su A. Kozitsyn;

2022 m. liepos 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/1270, kiek jis susijęs su A. Kozitsyn;

2022 m. vasario 25 d. Tarybos sprendimo (BUSP) 2022/329 1 straipsnio 2 dalies g punktą;

2022 m. vasario 25 d. Tarybos reglamento (ES) 2022/330 1 straipsnio 1 dalies g punktą;

— bet kuriuo atveju,

taikant Bendrojo Teismo procedūros reglamento 140 straipsnio b punktą, priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi devyniais pagrindais, kurie iš esmės yra identiški nurodytiesiems byloje T-234/22, *Ismailova / Taryba* arba į juos panašūs.

- <sup>(1)</sup> 2022 m. liepos 21 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2022/1272, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 193, 2022, p. 219).
- <sup>(2)</sup> 2022 m. liepos 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2022/1270, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 193, 2022, p. 133).
- <sup>(3)</sup> 2022 m. vasario 25 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2022/329, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 50, 2022, p. 1).
- <sup>(4)</sup> 2022 m. vasario 25 d. Tarybos reglamentas (ES) 2022/330, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 51, 2022, p. 1).

### 2022 m. spalio 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Primicerj / Komisija*

(Byla T-612/22)

(2022/C 432/44)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovė: Paola Primicerj (Roma, Italija), atstovaujama *avvocato* E. Iorio

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. rugpjūčio 2 d. Europos Komisijos sprendimą (EMPL.C.1/BPM/kt (2022)5785472), kuriuo atmetamas prašymas (GestDem Nr. 2022/4090) leisti susipažinti su 2022 m. liepos 15 d. papildomu oficialiu išspėjimu, kurį Europos Komisija adresavo Italijos Respublikai per pažeidimo procedūrą 2016/4081, susijusią su nacionalinės teisės, reglamentuojančios garbės magistratų paslaugų teikimą, atitiktimi Europos Sąjungos teisei;
- nurodyti Europos Komisijai leisti ieškovei susipažinti su 2022 m. liepos 15 d. papildomu oficialiu išspėjimu, kurį Europos Komisija adresavo Italijos Respublikai per pažeidimo procedūrą 2016/4081;

— priteisti iš Europos Komisijos, prieštaravimo atveju, bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

#### 1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškinio priimtumu.

— Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad ji veikia naudodamasi bendra Sąjungos piliečių teise į institucijų veiksmų skaidrumą, siekdama gauti būtiną informaciją pagal visiems Sąjungos piliečiams 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais<sup>(1)</sup> suteiktą teisę.

— Be to, susipažinusi su oficialiu išpėjimu ieškovė galėtų konkrečiai įgyvendinti savo teisę į informaciją ir po daugiau nei šešerių metų sužinoti priežastis, dėl kurių Komisija dar nepateikė motyvuotos nuomonės.

#### 2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas principų, susijusių su galimybe susipažinti su Sąjungos institucijos dokumentais, nustatytų Europos Sąjungos sutarties 1 straipsnio antroje pastraipoje, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 42 straipsnyje ir Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 1 straipsnyje ir 4 straipsnio 2 dalyje, pažeidimu – viešojo intereso susipažinti su 2022 m. liepos 15 d. papildomu laišku dėl oficialaus išpėjimo egzistavimas.

— Šiuo klausimu teigiama, kad egzistuoja viršesnis viešasis teisės į informaciją, t. y. susipažinti su Komisijos ir Italijos Respublikos veiksmais magistratų nepriklausomumo srityje (esminė teisinės valstybės sąlyga), interesas, todėl neleidimo susipažinti taisyklės turi būti aiškinamos siaurai.

— 2020 m. liepos 16 d. ir 2022 m. balandžio 7 d. sprendimuose Teisingumo Teismas jau nurodė visiškai netinkamą visų taisyklių, reglamentuojančių garbės magistratūrą ir ypač garbės taikos teisėjus, pobūdį, pažeidžiantį sąlygiškumo principą.

— Skaidrumo ir Europos Sąjungos institucijų dokumentų sklaidos taisyklėms prieštarauja neigimas, kad egzistuoja viršesnis viešasis interesas susipažinti ne su konfidencialiais dokumentais ir Italijos Respublikos bei Komisijos tarpusavio diskusijomis, o veikiau su priekaištais, nurodytais 2022 m. liepos 15 d. oficialiame išpėjime, apie kurį buvo pranešta nacionalinėje spaudoje ir kurio santrauką išplatino pati Komisija.

#### 3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti Sąjungos institucijų aktus pažeidimu.

— Šiuo klausimu teigiama, kad aktų motyvų analizė leidžia visiems suinteresuotiesiems asmenims sužinoti ir suprasti, kaip institucijos įgyvendina Sutartį, kadangi pareiga motyvuoti apima tiek kontrolės, tiek dalyvavimo funkciją, todėl leidžia aiškiai suprasti vertinimus, kuriais institucijos remiasi priimdamos savo teisės aktus, ir padeda mažinti demokratijos *deficitą*, dėl kurio priekaištaujama Sąjungai.

— Komisija pažeidė motyvavimo principus, nes suformulavo visiškai bendras ir stereotipines nuorodas, susijusias su priežastimis, dėl kurių 2022 m. liepos 15 d. oficialaus išpėjimo atskleidimas pakenktų „pasitikėjimo klimatui“, ir atsakydama pateikė labai mažai informacijos, kuri neleido ieškovei ir teismui atlikti realios atsisakymo, kuris nepakankamai motyvuotas, teisėtumo motyvų kontrolės, ypač kiek tai susiję su priežastimis, kurios trukdė bent iš dalies atskleisti dokumentą, kurį jau iš dalies atskleidė 2022 m. liepos 15 d. pažeidimų paketas, nors tai ir neleido suprasti papildomų priekaištų Italijai turinio ir priežasčių.

- Ginčijamame atsisakyme leisti susipažinti su dokumentais aiškiai nenurodyti motyvai, kuriais jis grindžiamas, jo teisinis pagrindas, faktinės aplinkybės ir būdas, kaip buvo atsižvelgta į skirtingus reikšmingus interesus, nes toks atsisakymas kliudo naudotis Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 ir 47 straipsnyje įtvirtintomis teisėmis, todėl, kadangi minėtu aktu ribojama Sutartimi ieškovei suteikta teisė, t. y. ribojamos minėtos teisės, motyvai turi būti griežtesni, tikslesni ir detalesni, kad pasirinkimas būtų aiškiai suprantamas.

(<sup>1</sup>) OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331.

## 2022 m. rugsėjo 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Kipras / EUIPO – Cemet (Halime)*

(Byla T-615/22)

(2022/C 432/45)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### Šalys

Ieškovė: Kipro Respublika, atstovaujama advokato S. Malynicz ir teisininko C. Milbradt

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Cemet Oy (Helsinkis, Suomija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Halime“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 241 593

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. birželio 28 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 121/2022-5

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros EUIPO šalies (jei ji dalyvautų kaip įstojusi į bylą šalis) padengti savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Pagrindai, kuriais remiamasi

- Apeliacinė taryba pažeidė Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktą ir 2015 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2436 valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (<sup>1</sup>) 27 straipsnį, nes neatsižvelgė į tai, kad ankstesni prekių ženklai buvo ne individualūs, o sertifikavimo ženklai.
- Apeliacinė taryba pažeidė Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktą ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2436 valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 27 straipsnį analizuodama suklaudinimo galimybę.
- Apeliacinė taryba padarė klaidą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto analizuodama ankstesnių sertifikavimo ženklų skiriamąjį požymį.