

2022 m. rugsėjo 16 d. pareikštas ieškinys byloje Robin Wood ir kt. / Komisija**(Byla T-575/22)**

(2022/C 482/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: Robin Wood – Gewaltfreie Aktionsgemeinschaft für Natur ir Umwelt eV (Hamburgas, Vokietija) ir kiti šeši asmenys, atstovaujami advokato C. Baldon

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. liepos 6 d. Komisijos sprendimą Ares(2022)4939323, kuriuo Komisija atmetė ieškovų pagal Orhuso reglamento 10 straipsnį pateiktą 2022 m. vasario 3 d. prašymą peržiūrėti ginčijamą sprendimą vidaus tvarka;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi šiais pagrindais.

1. Dėl „miškininkystės veiklos“ ieškovai remiasi šešiais pagrindais ir teigia, kad ginčijamas sprendimas yra klaidingas, nes jame yra:
 - teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų, kiek tai susiję su kriterijais, kuriais vadovaujantis nustatoma, kada veikla svariai prisideda prie klimato kaitos švelninimo;
 - teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų, kiek tai susiję su atleidimu nuo pareigos atlikti naudos klimato analize mažesniems negu 13 ha ploto miško ūkiams taikant svaraus prisidėjimo prie klimato kaitos švelninimo kriterijus;
 - teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų, kiek tai susiję su kriterijais, kuriais vadovaujantis nustatoma, kada veikla nedaro reikšmingos žalos prisitaikant prie klimato kaitos;
 - teisės klaidų, kiek tai susiję su kriterijais, kuriais vadovaujantis nustatoma, kada veikla nedaro reikšmingos žalos pereinant prie žiedinės ekonomikos;
 - teisės klaidų, kiek tai susiję su kriterijais, kuriais vadovaujantis nustatoma, kada veikla nedaro reikšmingos žalos švelninant klimato kaitą;
 - teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų, kiek tai susiję su kriterijais, kuriais vadovaujantis nustatoma, kada veikla nedaro reikšmingos žalos saugant ir atkuriant biologinę įvairovę ir ekosistemas.
2. Kiek tai susiję su „miškų bioenergijos veikla“, ieškovai nurodo šešis pagrindus, teigdami, kad ginčijamas sprendimas yra klaidingas, nes jame yra:
 - vertinimo klaidų, padarytų nustatant, kad „svaraus prisidėjimo prie klimato kaitos švelninimo“ kriterijų pakanka, siekiant pripažinti, kad veikla svariai prisideda švelninant klimato kaitą;
 - teisės klaidų, kiek tai susiję su standartais, kuriais vadovaujantis nustatomi techninės analizės kriterijai;
 - akivaizdžių vertinimo klaidų, padarius išvadą, kad „svaraus prisidėjimo prie klimato kaitos švelninimo“ kriterijai, kurie taikomi su miško bioenergija susijusiai veiklai, grindžiami įtikinamais mokslo įrodymais ir atsargumo principu;

- akivaizdžių vertinimo klaidų, padarytų nustatant, kad „reikšmingos žalos nedarymo“ kriterijai, susiję su miškų bioenergetikos veikla, užtikrina, kad šia veikla nedaroma reikšmingos žalos kitiems 2020 m. birželio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2020/852 ⁽¹⁾ nustatytiems aplinkosauginiams tikslams;
- teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų, kiek tai susiję su kriterijais dėl svaraus prisidėjimo prisitaikant prie klimato kaitos;
- teisės ir vertinimo klaidų taikant Paryžiaus susitarimą ir Jungtinių Tautų Bendrąją klimato kaitos konvenciją.

⁽¹⁾ 2020 m. birželio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2020/852 dėl sistemos tvariam investavimui palengvinti sukūrimo, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2019/2088 (OL L 198, 2020, p. 13, klaidų ištaisymas OL L 156, 2020, p. 159).

2022 m. rugsėjo 23 d. pareikštas ieškinys byloje RH ir kt. / Komisija

(Byla T-596/22)

(2022/C 482/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: RH, RI, RJ, RK, RL, atstovaujami advokato P. Holtrop

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. birželio 8 d. Komisijos sprendimą, C (2022) 3942 *final*, Valstybės pagalba SA. 102454 (2022/N) Ispanija ir SA. 102569 (2022/N) – Portugalija – dėl gamybos sąnaudų koregavimo mechanizmo, skirto didmeninei elektros energijos kainai Pirėnų pusiasalio rinkoje sumažinti,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas – Komisija padarė fakto klaidą ir neįvertino nacionalinės valstybės pagalbos priemonės veikimo.

Komisija netinkamai suprato *Real Decreto-Ley* ⁽¹⁾ 10/2022 priemonės veikimą. Iš ginčijamame sprendime pateiktos Komisijos analizės neaišku, ar Komisija žino, kad išimtis apsidraudimo sandoriams dėl elektros energijos tiekimo neapima visų galimų apsidraudimo sandorių, nes vienoje pastraipose nurodoma, kad ji taikoma didmeninės rinkos dalyviams, o kitose laikoma, kad ji turi įtakos bet kokiam apsidraudimo sandoriui. Dėl to Komisija neatsižvelgia į ieškovų poziciją ir daro klaidingą išvadą, kad valstybės pagalbos schema atitinka ES teisę.

2. Antrasis ieškinio pagrindas – *Real Decreto-ley* 10/2022 esanti priemonė yra netinkama ir neproporcinga:

- nors valstybės pagalbos mechanizmas yra gerai orientuotas į tai, kad būtų pasiektas jo tikslas, tam galėjo būti panaudotos kitos, mažiau trikdančios priemonės, kurios nebūtų neigiamai paveikusios ieškovų padėties rinkoje;
- be to, jos būtų užkirtusios kelią dėl pagalbos schemos atsirandantiems trikdžiams, pavyzdžiui, tokiems, dėl kurių ieškovai atsiduria nepalankesnėje padėtyje nei rinkos konkurentai, turintys kitokią energijos tiekimo struktūrą, arba galimybei skirti nenumatytą didelį pelną bendrovei, su kuria pareiškėjai apdraudė dalį savo suvartojamos elektros energijos, ir jos klientams.