

7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad BPV nesilaikė pertvarkymo plano ir dėl to nepateikė įtikinamo paaiškinimo.

(¹) 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1).

2022 m. liepos 21 d. pareikštas ieškinys byloje BASF ir kt. / Komisija

(Byla T-453/22)

(2022/C 389/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: BASF SE (Liudvigshafenas prie Reino, Vokietija), Dow Europe GmbH (Horgenas, Šveicarija), Nouryon Functional Chemicals BV (Arnhemas, Nyderlandai), atstovaujami advokatų J.P. Montfort ir P. Chopova-Leprêtre

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2022 m. vasario 16 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2022/692, kuriuo, derinant prie technikos ir mokslo pažangos, iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklavimo ir pakavimo (toliau – ginčijamas reglamentas) (¹), kiek juo nustatyta trijų cheminių medžiagų, būtent N-karboksietiliminobio (etilnitrilo)tetra(acto rūgšties) ir jos pentanatrio ir pentakalio druskų (toliau kartu – DTPA arba cheminė medžiaga), suderinta klasifikacija ir ženklavimas, t. y. ginčijamo reglamento 2 ir 3 konstatuojamąsias dalis, 1 ir 2 straipsnius ir priedą, kiek jie susiję su DTPA, ir, be kita ko, ginčijamo reglamento priedu padarytus įrašus 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklavimo ir pakavimo, iš dalies keičiančio ir panaikinančio direktyvas 67/548/EEB bei 1999/45/EB ir iš dalies keičiančio Reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 (toliau – CLP reglamentas) (²), VI priedo 3 dalyje dėl atskirų cheminių medžiagų:

— N-karboksietiliminobis(etilnitrilo)tetra(acto rūgšties),

— pentanatrio (karboksilatometil)iminobis(etilnitrilo) tetraacetato,

— pentakalio 2,2',2'',2''',2'''' (etan-1,2-diilnitril) pentaacetato;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant CLPA reglamento 36 straipsnio 1 dalyje ir I priedo 3.7.2.2.1 skirsnyje nustatytus klasifikavimo kriterijus, nes DTPA neturi „būdingos specifinės savybės sukelti neigiamą poveikį reprodukcijai“. Jei buvo pastebėtas tam tikras poveikis gyvūnų, paveiktų labai didelėmis DTPA dozėmis, vystymuisi, šis poveikis yra „nebūdingas antrinis poveikis vystymuisi“, kuris nepateisina klasifikavimo kaip reprodukciją toksiškai veikiančios medžiagos.

2. Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant CLP reglamento I priedo 3.7.2.2.2 skirsnį, nes klasifikuodamos DTPA ES institucijos tinkamai neįvertino „galimos toksinio poveikio motinai įtakos“ ir į ją neatsižvelgė. DTPA sukelia cinko trūkumą, dėl kurio nutrūksta žiurkių motinos homeostazė, o toksinis poveikis motinai sukelia antrinį nebūdingą poveikį vystymuisi. Dėl to DTPA negali būti klasifikuojamas kaip toksiškas reprodukcijai pagal CLP reglamento reikalavimus. Tai, laikantis CLP reglamento reikalavimų, negali patvirtinti DTPA klasifikavimo kaip reprodukciją toksiškai veikiančios medžiagos.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant CLP reglamento I priedo 3.7.2.1.1 skirsnį ir 3.7.1 a) lentelę, nes remiantis turimais įrodymais negalima daryti „tvirtos prielaidos“, kad DTPA gali daryti poveikį žmonių reprodukcijai, taip pat nebuvo „aiškiai įrodyta“, kad DTPA gali daryti poveikį vystymuisi nesant kito toksinio poveikio (t. y. toksinio poveikio motinai). Nesant šių elementų DTPA klasifikavimas kaip 1B kategorijos toksiškai veikiančios reprodukcijos yra nepagrįstas.
4. Ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas nesilaikant Komisijos pareigos pagal CLP reglamento 37 straipsnio 5 dalį nustatyti, kad siūloma suderinta klasifikacija yra „tikslinga“. Komisija patvirtino Rizikos vertinimo komiteto (RAC) nuomones nepatikrinusi, ar jos yra nuoseklios, patikimos ir galinčios palaikyti siūlomą klasifikavimą. Jei Komisija būtų atsižvelgusi į visą su DTPA savybėmis susijusią informaciją, kaip 2018–2022 m. ne kartą siūlė daryti dokumentacijos teikėjas (toliau – DT), ji nebūtų klasifikavusi DTPA kaip 1B kategorijos toksiškai veikiančios reprodukciją medžiagos.
5. Penktasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant CLP reglamento 37 straipsnio 4 dalyje nustatytą procedūrinį reikalavimą susipažinti su pačiomis RAC nuomonėmis, o ne tik su DT parengtu pasiūlymu dėl suderinto klasifikavimo ir ženklavimo.
6. Šeštasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nevykdė įsipareigojimų pagal Tarpinstitucinį susitarimą dėl geresnės teisėkūros ir pažeidė gero administravimo principą, kai priėmė ginčijamą reglamentą prieš tai neatlikusi dokumentais pagrįsto poveikio vertinimo.

⁽¹⁾ OL L 129, 2022, p. 1.

⁽²⁾ OL L 353, 2008, p. 1.

2022 m. rugpjūčio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Austrija / Komisija

(Byla T-501/22)

(2022/C 389/16)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Austrijos Respublika, atstovaujama J. Schmoll ir A. Kögl

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. birželio 8 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2022/908 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (pranešta dokumentu Nr. C(2022) 3543), paskelbta 2022 m. birželio 10 d. Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje L 157, p. 15), kiek jame nuspręsta Sąjungos lėšomis nefinansuoti šio sprendimo priedo 6200 biudžeto punkto 1–8 eilutėse nurodytų sumų, kurias Austrijos Respublika deklaravo kaip iš EŽŪGF finansuotinas išlaidas, atskaičius 08020601 biudžeto punkte nurodytas sumas, iš viso 68 146 449,98 EUR.
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.