

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: psmtec GmbH (Ilertisenas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas SEVEN 7 – Registracijos paraiška Nr. 18 123 915

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. balandžio 26 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1498/2021-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- patenkinti visą protestą,
- atmesti Europos Sąjungos prekių ženklo paraišką Nr. 18 123 915 „SEVEN 7“ visų ginčijamų 9 klasei priklausančių prekių, o būtent: „vaizdo žaidimų programinė įranga; žaidimų programinė įranga; „kompiuterinių žaidimų programinė įranga; programinė įranga“, registracijai,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2022 m. liepos 5 d. pareikštas ieškinys byloje Hasbro / EUIPO – Kreativni dogadaji (DRINKOPOLY)

(Byla T-413/22)

(2022/C 318/59)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Hasbro, Inc. (Potaketas, Rod Ailandas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl ir H. Hartwig

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Kreativni dogadaji d.o.o. (Zagrebas, Kroatija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis vaizdinis prekių ženklas DRINKOPOLY, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 062 463

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. balandžio 8 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 596/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos šalies, jei ši įstotų į bylą, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 (ES) 2017/1001 8 straipsnio pažeidimas.

2022 m. liepos 6 d. pareikštas ieškinys byloje Colombani / EIVT

(Byla T-414/22)

(2022/C 318/60)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgija), atstovaujamas *avocate* N. de Montigny

Atsakovė: Europos išorės veiksmų tarnyba (EIVT)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. spalio 13 d. Žmogiškųjų išteklių direktorės sprendimą, kuriuo ieškovui buvo perduoti visi cenzūruoti gyvenimo aprašymai, nepagrįstai pateikti kaip atitinkantys EIVT priimtą įsipareigojimą pagal 2021 m. vasario 9 d. susitarimą;
- pripažinti negaliojančiu 2021 m. vasario 9 d. susitarimą byloje T-507/20 dėl valios trūkumo ir dėl to, kad EIVT nesilaikė jo sąlygų;
- panaikinti, kiek būtina, 2022 m. kovo 29 d. EIVT Išteklų generalinio direktoriaus sprendimą, kuriuo atmestas ieškovo skundas R/618/21, pateiktas dėl to, kad nebuvo įvykdyta viena iš pagrindinių 2021 m. vasario 9 d. susitarimo, priimto byloje T-507/20, sąlygų, pagal kurią EIVT turėjo perduoti ieškovui „elementus, susijusius su kandidatų kvalifikacija ir profesine patirtimi, kuriuos pirminės atrankos komisija laiko geriausiai atitinkančiais pirminės atrankos kriterijus, taikomus visoms susitarime nurodytoms procedūroms“;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį, pareikštą dėl sprendimo dėl prašymo leisti susipažinti su dokumentais, ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo padaryta teisės klaida aiškinant asmens duomenų sąvoką ir reglamentus 2018/1725 ⁽¹⁾ ir 1049/2001 ⁽²⁾ ir piktnaudžiauta įgaliojimais ir kad Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) III priedo 6 straipsnis aiškintas tokiu būdu, kuris nesuderinamas su šių reglamentų nuostatomis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 52 straipsnio nesilaikymu ir Reglamento Nr. 2018/1725 45 straipsnio pažeidimu, nes apribojus teisę susipažinti su dokumentais pažeidžiami gero administravimo, teisės į teisingą bylos nagrinėjimą, procesinio lygiateisiškumo ir teisės į veiksmingą teisinę gynybą principai ir užkertamas kelias bet kokiai ginčijamų aktų teisminei kontrolei.