

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Subsidiariai, jei Bendrasis Teismas pripažintų, kad ginčijamas sprendimas teisės požiūriu yra neegzistuojantis dėl to, kad atsakovė pavartojo netinkamą oficialiąją kalbą, o ieškinys dėl panaikinimo būtų pripažintas nepriimtinas dėl ieškinio dalyko nebuvimo, ieškovas Bendrojo Teismo prašo,

— nustatyti, kad ginčijamas sprendimas teisės požiūriu yra neegzistuojantis;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi devyniais pagrindais, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi byloje T-396/22, *Landesbank Baden-Württemberg / BPV*.

2022 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Deutsche Bank / BPV*

(Byla T-398/22)

(2022/C 380/12)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Deutsche Bank AG* (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatų H. Berger ir M. Weber

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. balandžio 11 d. Bendros pertvarkymo valdybos (BPV) sprendimą dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą apskaičiavimo už 2022 m. (SRB/ES/2022/18), įskaitant jo priedus, tiek, kiek ginčijamas sprendimas ir jo I, II ir III priedai yra susiję su ieškovės mokėtina suma;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo šešis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: sprendimu pažeidžiama SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 41 straipsnio 1 dalyje ir 2 dalies c punkte numatyta pareiga nurodyti motyvus, taip pat Chartijos 47 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta pagrindinė teisė į veiksmingą teisminę gynybą, nes nurodytuose motyvuose yra trūkumų, ypač atsakovei taikant įvairias įstatyme įtvirtintas diskrecijas, ir neatskleidžiami kitų institucijų duomenys, o sprendimo teisminė peržiūra praktiškai negalima.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: sprendimu pažeidžiamas Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/81⁽¹⁾ 4 straipsnis, siejamas su Reglamentu (ES) Nr. 806/2014⁽²⁾ 69 ir 70 straipsniais, taip pat Chartijos 16, 17, 41 ir 52 straipsniai, kiek atsakovė 2022 m. nustatė 14 253 573 821,46 EUR metinį tikslinį lygį; subsidiariai Reglamentu (ES) Nr. 806/2014 69 ir 70 straipsniais pažeidžiamos aukštesnės galios teisės normos.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63⁽³⁾ 6, 7 ir 9 straipsniai ir I priedas pažeidžia aukštesnės galios teisės normas, nes dėl jų kyla grėsmė įnašų apskaičiavimo atsižvelgiant į riziką principui, proporcingumo principui ir atsižvelgimo į visas faktines aplinkybes principui.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: sprendimu pažeidžiama Chartijos 16 straipsnyje įtvirtinta ieškovės laisvė užsiimti verslu ir proporcingumo principas, nes rizikos koregavimo koeficientai neatitinka labai didelių ieškovės pajėgumų padengti nuostolius ir atitinkamai daug mažesnės rizikos, kad pertvarkymo atveju ieškovė naudosis Bendru pertvarkymo fondu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: sprendimu pažeidžiami Chartijos 16 ir 20 straipsniai, taip pat proporcingumo principas ir teisė į gerą administravimą, nes atsakovė padarė akivaizdžių klaidų, kai naudojosi įvairiomis diskrecijomis.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas: Deleguotojo reglamento 20 straipsnio 1 dalies pirmas ir antras sakiniai pažeidžia Direktyvos 2014/59/ES ⁽⁴⁾ 103 straipsnio 7 dalį ir įnašų apskaičiavimo atsižvelgiant į riziką principą.

-
- (¹) 2014 m. gruodžio 19 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/81, kuriuo nustatomos vienodos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 806/2014 nuostatų dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą taikymo sąlygos (OL L 15, 2015, p. 1).
- (²) 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1).
- (³) 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).
- (⁴) 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190).

2022 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale / BPV

(Byla T-399/22)

(2022/C 380/13)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale, atstovaujamas advokatų H. Berger ir M. Weber

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. balandžio 11 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą apskaičiavimo už 2022 m. (SRB/ES/2022/18), įskaitant jo priedus, tiek, kiek ginčijamas sprendimas ir jo I, II ir III priedai yra susiję su ieškovo mokėtina suma;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Subsidiariai, jei Bendrasis Teismas pripažintų, kad ginčijamas sprendimas teisės požiūriu yra neegzistuojantis dėl to, kad atsakovė pavartojo netinkamą oficialiąją kalbą, o ieškinys dėl panaikinimo būtų pripažintas nepriimtiniu dėl ieškinio dalyko nebuvimo, ieškovas Bendrojo Teismo prašo,

- nustatyti, kad ginčijamas sprendimas teisės požiūriu yra neegzistuojantis;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.