

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 77 straipsnio 1 dalies ir VIII priedo 11 straipsnio 2 dalies neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu. Grįsdama šių nuostatų neteisėtumą ieškovė tvirtina, kad pareigūnas ar tarnautojas turi galėti priimti informacija pagrįstą sprendimą perkelti savo teises į pensiją, sukauptas nacionalinėje sistemoje, į Sąjungos sistemą tuo momentu, kai išeina į pensiją, o ne iki tol. Taikant šiuo metu galiojančią nuostatą, atsiranda skirtingas požiūris, palyginti su pareigūnu, kuris visą savo karjerą dirbo Sąjungos sistemoje arba įsidarbino Sąjungos institucijose ir nepersikėlė prieš tai pagal valstybės narės pensijų sistemą įgytų teisių į pensiją. Ieškovė teigia, kad taip pažeidžiamas nediskriminavimo principas, todėl ginčijamos nuostatos yra neteisėtos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 24 straipsnyje nurodytų pareigos suteikti pagalbą ir rūpestingumo pareigos pažeidimu. Ieškovė teigia, kad perkeldama savo teises į pensiją ji negavo lentelės, kurioje būtų nurodyta, kad ji turi teisę į sumų, sumokėtų į jos kilmės valstybės nacionalinę sistemą, kurios nebuvo įtrauktos į Sąjungos pensijų sistemą, aktuarinio ekvivalento kompensaciją.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principų pažeidimu. Ieškovės nuomone, tai, kad kai kurie pareigūnai, perkeldami savo teises į pensiją, gauna kompensaciją, o kiti jos negauna, yra vienodo požiūrio principo pažeidimas ir nepagrįsta diskriminacija.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas nepagrįstu praturtėjimu ieškovės nenaudai. Ieškovė tvirtina, kad perkeliant jos teises į pensiją į Europos Sąjungos institucijų pensijų sistemą nebuvo grąžinta aktuarinio ekvivalento dalis, į kurią neatsižvelgta apskaičiuojant papildomą stažą.

**2022 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Hacker-Pschorr Bräu* / EUIPO – *Vandělíková*
(HACKER SPACE)**

(Byla T-349/22)

(2022/C 284/80)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Hacker Pschorr Bräu GmbH (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Tenkhoff ir T. Herzog

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Jana Vandělíková (Praha, Čekijos Respublika)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo HACKER SPACE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 144 157

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. balandžio 1 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1268/2021-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 5 dalies ir 46 straipsnio, siejamų su 8 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas.
- Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2018/625 2 straipsnio c punkto ir 7 straipsnio 1 dalies pažeidimas.
- Vienodo požiūrio ir gero administravimo principų, įskaitant proceso ekonomiškumo principą, ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2022 m. gegužės 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje NJ / Komisija

(Byla T-693/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/81)

Proceso kalba: anglų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 37, 2022 1 24.

2022 m. birželio 1 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje NQ / Taryba ir kt.

(Byla T-803/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/82)

Proceso kalba: portugalų

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 109, 2022 3 7.

2022 m. gegužės 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje OF / Komisija

(Byla T-80/22) ⁽¹⁾

(2022/C 284/83)

Proceso kalba: prancūzų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 138, 2022 3 28.
