

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. balandžio 8 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/581, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi, kiek jie su juo susiję,
- priteisti š Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovo įtraukimas į asmenų, kuriems taikomos sankcijos, sąrašą grindžiamas netiksliomis priežastimis
 - Ieškovo veikla [konfidencialu] ⁽¹⁾ nėra pagrindas įtraukti jį į asmenų, kuriems taikomos sankcijos, sąrašą. Nė vienas iš Sprendimo 2014/145/BUSP, iš dalies pakeisto 2022 m. vasario 25 d. Tarybos sprendimu (BUSP) 2022/329, 2 straipsnyje nurodytų motyvų ieškovui netaikomas.
 - Ieškovas nėra [konfidencialu] akcininkas. Jis yra tik netiesioginis, pasyvus bendrovės *GlobalVoyenTreiding Ltd* akcininkas, jam priklauso [konfidencialu]. Šias akcijas jis perleido įmonės vadovybei 2022 m. sausio 11 d., t. y. prieš tai, kai Rusijos karinės pajėgos pradėjo karinę operaciją Ukrainoje, sudarytais susitarimais.
 - Ieškovas nepalaiko ryšių su Rusijos Federacijos „saugumo tarnybos vyriausybe“ dėl [konfidencialu]. Jis nevykdo jokių aktyvių ar vykdomųjų užduočių šiame fonde, kuris yra pelno nesiekianti organizacija, ir jam nėra žinoma, ar šio fondo valdytojai yra buvę Rusijos saugumo tarnybos pareigūnai, o Taryba to neįrodė.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovas nebuvo išklaustas, o tai yra teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimas. Jei jis būtų buvęs tinkamai informuotas ir jam būtų buvusi suteikta galimybė išsakyti savo poziciją, procedūros baigtis būtų buvusi kitokia.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovo įtraukimas į asmenų, kuriems taikomos sankcijos, sąrašą, atsižvelgiant ir į pirmąjį ieškinio pagrindą, pažeidžia Chartijos 6, 8, 16 ir 17 straipsnius, siejamus su jos 52 straipsniu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo principo pažeidimu. Įtraukimo į asmenų, kuriems taikomos sankcijos, sąrašą kriterijai yra migloti ir neaiškūs, todėl lėmė savavališkus sprendimus.

⁽¹⁾ Neskelbiami konfidencialūs duomenys.

2022 m. gegužės 30 d. pareikštas ieškinys byloje Korres / EUIPO – Naos
(EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME)

(Byla T-328/22)

(2022/C 303/65)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: graikų

Šalys

Ieškovė: Korres AE – Fysika Proionta (Metamorfosi, Atika, Graikija), atstovaujama advokato S. Tsimikalis

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Naos SAS (Aix-en-Provence, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio prekių ženklo EST. KORRES 1996 HYDRA–BIOME, kurio registracija Nr. 18 197 304 galioja Europos Sąjungoje, registracijos paraiška

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. kovo 23 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1410/2021-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2022 m. birželio 2 d. pareikštas ieškinys byloje TotalEnergies Marketing Nederland / Komisija

(Byla T-332/22)

(2022/C 303/66)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovė: TotalEnergies Marketing Nederland NV (Haga, Nyderlandai), atstovaujama advokato C. van Heezik

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. kovo 23 d. Komisijos sprendimą bylose GESTDEM 2021/4203, 2021/4204, 2021/4205, 2021/4206 ir 2021/4207 ir imtis būtinų veiksmų, kad atitinkami dokumentai vis dėlto būtų prieinami visuomenei;
- priteisti iš Komisijos su šiuo procesu susijusias ieškovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant teisinės pagalbos išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Komisija nepagrįstai ir neteisėtai nepateikė inventoriaus sąrašo ir nepagrįstai nemotyvavo, kodėl ji inventoriaus sąrašo nepateikė. Visiškas atsisakymas leisti susipažinti su inventoriaus sąrašu yra nepagrįstas ir neproporcingas siekiamam tikslui. Visų pirma, neaišku, koku mastu prašomo inventoriaus sąrašo išslaptinimas turėtų pakenkti komercinių interesų ir tyrimų tikslų apsaugai, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalį.