

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Hanf

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. liepos 6 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1864/2020-2), susijusio su prašymu įregistruoti žodinį žymenį COMMANDOS kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo ir Kalypso Media Group GmbH patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 431, 2021 10 25.

2022 m. kovo 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Ecocert India / Komisija*

(Byla T-123/22)

(2022/C 207/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Ecocert India Pte Ltd* (Gurugram, Indija), atstovaujama *lawyers Y. Martinet, D. Todorova ir J. Sohm*

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. gruodžio 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2021/2325, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2018/848 nustatomi pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 33 straipsnio 2 ir 3 dalis ekologiškų produktų importo į Sąjungą tikslais pripažintų trečiųjų šalių ir kontrolės institucijų bei kontrolės įstaigų sąrašai (¹), 1 straipsnį, siejamą su I priedo 5 punktu, taikomu Indijai, kiek šia nuostata *Ecocert India Private Limited* pašalinta iš Indijos pripažintų kontrolės įstaigų, įgaliotų atlikti patikrinimus ir išduoti patikrinimo sertifikatus, pagal kuriuos leidžiama išleisti į laisvą apyvartą Europos Sąjungoje iš Indijos importuotus produktus kaip ekologiškus produktus, sąrašo; ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė neturėjo kompetencijos išbraukti ieškovės iš pripažintų Indijos kontrolės įstaigų sąrašo.
 - Remiantis Reglamento (EB) Nr. 834/2007 (²) 33 straipsnio 2 dalimi ir Reglamento (EB) Nr. 1235/2008 (³) 7 straipsniu, atsakovei suteikta kompetencija nustatyti pripažintų trečiųjų šalių sąrašą, kuris įtvirtintas Reglamento (EB) Nr. 1235/2008 III priede. Vis dėlto, tik kompetentinga trečiosios šalies institucija gali akredituoti kontrolės įstaigas arba panaikinti jų akreditaciją. Ieškovė teigia, kad išbraukdama ją iš pripažintų kontrolės įstaigų sąrašo, atsakovė viršijo savo kompetencijos ribas ir pažeidė Reglamento (EB) Nr. 834/2007 33 straipsnio 2 dalį, siejamą su Reglamento (EB) Nr. 1235/2008 7 straipsniu. Be to, nuostatos, kuriomis atsakovė rėmėsi priimdama Reglamentą (ES) 2021/2325, t. y. 2021 m. gegužės 27 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2021/1342 (⁴) 3 straipsnio a punktą, įsigaliojo tik nuo 2022 m. sausio 1 d.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė esminius procedūrinius reikalavimus.
- Ieškovė teigia, kad nusprendusi pašalinti ją iš Indijos kontrolės įstaigų sąrašo remdamasi sąrašu, paskelbtu Komisijos reglamento (EB) Nr. 1235/2008 III priede (pripažintų trečiųjų šalių sąrašas), atsakovė atėmė iš jos procedūrinės garantijas, nes pagal šį teisinį pagrindą nėra galimybės, kad atskiros kontrolės įstaigos būtų išklausytos prieš priimant joms nenaudingą sprendimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta faktų vertinimo ir įrodymų patikrinimo klaida, taip pat atsakovė padarė vertinimo klaidą, priimdama Reglamentą (ES) 2021/2325.
- Pirma trečiojo pagrindo dalis: ieškovė teigia, kad atsakovė neatsižvelgė į tą aplinkybę, kad susiklostant įvykiui ieškovė nežinojo, kad etileno oksidas (EtO) buvo naudojamas kaip fumigantas kovojant su salmonelioze.
 - Antra trečiojo pagrindo dalis: atsakovė padarė neteisingas išvadas dėl tos aplinkybės, kad ieškovė ėmėsi visų būtinų taisomųjų priemonių.
 - Trečia trečiojo pagrindo dalis: ieškovės nuomone, atsakovė neatsižvelgė į sankcijas, kurias nustatė Indijos kompetentinga institucija APEDA.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeisti bendrieji teisės principai: teisėtų lūkesčių apsaugos, proporcingumo ir nediskriminavimo principai.
- Pirma ketvirtojo pagrindo dalis: pažeistas proporcingumo principas, nes ieškovės išbraukimas iš akredituotų kontrolės įstaigų sąrašo buvo neproporcingas, atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus, ir neatsižvelgta į praėjusį laiką tarpą ir tinkamas taisomąsias priemones.
 - Antra ketvirtojo pagrindo dalis: ieškovė teigia, kad pažeisti vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principai, nes atsakovė diskriminuojančiai nusprendė panaikinti tik tam tikrų kontrolės įstaigų akreditaciją, nors tuos pačius pažeidimus padarė ir kitos įstaigos, taip sudarydama sąlygas nesąžiningai užsienio kontrolės įstaigų konkurencijai.
 - Trečia ketvirtojo pagrindo dalis: pažeistas teisėtų lūkesčių principas, nes nuo 2006 m. ieškovė buvo nuolat įtraukiama į kontrolės įstaigų sąrašą, o tai jai suteikė teisėtų lūkesčių, kuriuos atsakovė pažeidė; buvo pasiremta neaiškia ir nenuspėjama teisės nuostata, išbraukiant ieškovę iš Indijos kontrolės įstaigų sąrašo.

(¹) OL L 465, 2021, p. 8.

(²) 2007 m. birželio 28 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo ir panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 2092/91 (OL L 189, 2007, p. 1).

(³) 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1235/2008, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 įgyvendinimo taisyklės dėl ekologiškų produktų importo iš trečiųjų šalių (OL L 334, 2008, p. 25).

(⁴) 2021 m. gegužės 27 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2021/1342, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/848 papildomas taisyklėmis dėl informacijos, kurią trečiosios valstybės ir kontrolės institucijos bei kontrolės įstaigos turi siųsti jų pripažinimo priežiūros tikslais pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 33 straipsnio 2 ir 3 dalis ir kuri susijusi su į Sąjungą importuojamais ekologiškais produktais ir priemonėmis, kurių turi būti imamasi vykdant tą priežiūrą (OL L 292, 2021, p. 20).

2022 m. kovo 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Hyundai Heavy Industries Holdings* / Komisija

(Byla T-156/22)

(2022/C 207/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Hyundai Heavy Industries Holdings Co. Ltd* (Seulas, Pietų Korėja), atstovaujama *lawyers S. Völcker, J. Ruiz Calzado, H. Armengod Suarez, J.-B. Douchy* ir *Solicitor D. Little*

Atsakovė: Europos Komisija